

**Jornadas de Sociología de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la U.N.Cuyo**

**9 y 10 de mayo de 2013**

**Título de la ponencia:** *Género, tecnología y pobreza. El caso de las explotaciones familiares algodoneras en el Chaco argentino. Conclusiones y lineamientos hacia políticas públicas que promueva la equidad de género.*

**Eje 3 Mesa:** 27

**Autoras:** Gabriela Sued, María Elina Estebanez, Magalí Turkenich

**Instituciones:** Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior (Centro Redes), Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de La Plata <http://www.centroredes.org.ar>

**e-mail:** [gabriela.sued@gmail.com](mailto:gabriela.sued@gmail.com)

### **Introducción**

El trabajo que hoy presentamos es parte de la producción final de un proyecto de investigación aplicada que abordó las múltiples vinculaciones entre la difusión de nuevas tecnologías en el sector de la agricultura familiar argentina, y los factores de género<sup>1</sup>. La innovación tecnológica es un componente significativo del desarrollo y el mejoramiento productivo. Sin embargo es una actividad no sólo asociada a los componentes “técnicos” sino a factores sociales, culturales y ambientales que producen una fuerte impronta local a sus modos de configuración y a sus impactos. Entre estos factores, el género, un factor constituido y constituyente de la acción social, incide tanto en el diseño de tecnologías, como en su incorporación a nuevos procesos y productos; en los procesos de difusión de innovaciones como así también en los efectos de su uso sobre la calidad de vida de individuos y grupos sociales. Partiendo de ese supuesto inicial, llevamos adelante un proyecto para producir evidencias empíricas sobre la relación entre género e innovación a partir del estudio de caso de la pequeña producción algodonera chaqueña

---

<sup>1</sup> La investigación, de carácter sociológico, fue llevada adelante entre el 2010 y el 2012 por un equipo de trabajo radicado en el Area Ciencia, Tecnología y Sociedad del Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior (Centro Redes) de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina e integrado por María Elina Estébanez, Magali Turkenich, Gabriela Sued y Sandra Nicosia. El proyecto formó parte de la investigación regional “Como mejorar los beneficios socioeconómicos de la utilización de algodón genéticamente modificado (GM) entre los pequeños agricultores del Mercosur” financiada por el IDRC.

argentina, particularmente afectada en los últimos años por intensos procesos de innovación a partir de la introducción de cultivos genéticamente modificados.<sup>2</sup>

Como particularidad del proyecto y, dada la relevancia de los problemas sociales implicados en el tema estudiado, la investigación se desarrolló en estrecha asociación con los “*stakeholders*” o actores sociales involucrados como sujetos de los procesos bajo estudio o potenciales interesados en el uso de evidencias obtenidas. La idea fue permitir una construcción participativa de conocimientos y utilidades a la par del desarrollo del proyecto, con un fuerte propósito “aplicado” y orientado a la discusión de ideas de políticas públicas.

En este artículo nos interesa compartir las principales conclusiones arribadas en la investigación y las actividades desarrolladas para la transferencia “*in itinere*” de estos resultados a los actores stakeholders, como aporte a una discusión más general sobre estrategias de vinculación entre investigación, intervención social y políticas públicas.

Ubicándonos en una etapa de cierre del proyecto de investigación, a partir de las conclusiones emergentes del trabajo de campo y su posterior análisis pudimos arribar a una serie de evidencias que pasamos a sintetizar:

- En lo relativo a la división genérica del trabajo en los diferentes espacios que identificamos (espacio productivo doméstico, espacio productivo semi-doméstico, espacio productivo extensivo) se da una preponderancia del trabajo femenino en el espacio doméstico y semi doméstico, y una menor participación de las mujeres en el extensivo. Mientras en los dos primeros espacios predominan las tareas exclusivamente asumidas por las mujeres y en muy pocos casos hay alguna participación del varón, el ámbito productivo extensivo aparece como masculino con participación femenina en algunas tareas del proceso productivo.

---

<sup>2</sup> El objetivo general fue analizar las relaciones entre género e innovación en las comunidades algodoneras de la región chaqueña del país, considerando tanto los factores de género asociados al uso de cultivo genéticamente modificado, como las consecuencias de la difusión de nuevas tecnologías en la calidad de vida de la mujeres, particularmente en aspectos vinculados a la equidad de género. Conceptualmente, se asumió como punto de partida que las nuevas tecnologías y su emplazamiento social son afectadas por los factores de género y a la vez producen efectos sobre la situación de género. En dirección a cumplir con dicho objetivo, la investigación exploró: i) las representaciones sociales (ideas, valores y juicios) sobre el rol de la mujer y el hombre en las actividades productivas, familiares y comunitarias; II) los patrones de género en el trabajo y la estratificación social; III) la participación de las mujeres en las organizaciones de base y su efecto sobre su poder de negociación; IV) los tipos de conocimientos disponibles por género sobre la producción de algodón, el uso de semillas GM y sus impactos socio-económicos y culturales.

- En todos los ámbitos existen asimetrías de género relacionadas con la visibilización/valoración del rol de la mujer que se da no solo desde los hombres (y grupo familiar) hacia las mujeres, sino incluso en las propias percepciones femeninas.

Por ejemplo:

-Las mujeres entienden que las tareas domésticas son, *naturalmente*, femeninas. Las mujeres suman, a la demanda que esas actividades suponen (demanda acrecentada por la escasez de recursos), las tareas vinculadas al espacio *semi* doméstico

- Las mujeres se dedican mayormente a la producción complementaria, muchos veces crucial para el sostén de la familia. Sin embargo son pocos los casos que logran resignificar (ellas, o su entorno) la importancia de su actividad para el grupo familiar.

- Las mujeres generan ingresos por actividades productivas complementarias y por los planes sociales, pero en muchos casos no deciden sobre ellos. Tampoco se percibe su importancia para el hogar.

- El espacio productivo extensivo es histórica y culturalmente asumido como masculino. La mujer participa en las tareas menos calificadas, en las más intensivas en mano de obra, lo hace en modalidades temporarias y sin percibir remuneración.

## **1. Desarrollo de conclusiones :**

### *1.1 Espacio productivo doméstico y semidoméstico*

- Existe un predominio femenino en las actividades productivas complementarias del grupo familiar: Las mujeres tienen una mayor presencia relativa en otras actividades productivas del grupo, que constituyen un aspecto importante de las estrategias de generación de ingresos adicionales o de producción de recursos de subsistencia (granja, pequeños emprendimientos para venta en ferias, tejidos, huertas de autoconsumo, panificados, elaboración de dulces, entre otros). Estas actividades productivas complementarias aparecen más cercanas al espacio doméstico y por lo tanto se afilian al ámbito de la responsabilidad de la mujer.

- Sin embargo, tanto para hombres como para mujeres, el trabajo femenino específico en el espacio doméstico y productivo sigue siendo invisibilizado.

- Se ha observado que aquellas mujeres que participan activamente en los cursos de capacitación de organismos públicos como el INTA o en actividades asociativas o

cooperativas de productores locales, experimentan una mayor percepción y representación de su rol en el grupo familiar.

- También se pudo constatar un diferencia generacional en cuanto a la percepción de roles siendo las mujeres más jóvenes las que se muestran más concientes de su propio trabajo.

- Aportes de recursos al grupo familiar: Las mujeres son captadoras de ingresos importantes a través de los planes sociales que son aplicados a diversos fines, no sólo de subsistencia sino también como recursos de financiación de la actividad productiva. La percepción de este hecho es diversa. Algunas mujeres logran alcanzar un mayor reconocimiento cuando, en estas circunstancias, intervienen también en la administración de los ingresos familiares. Pero en otros casos estos recursos económicos no alcanzan a ser reconocidos como un aporte de la mujer al sostenimiento del hogar.

- Un tema que merece ser considerado como una actividad de la vida doméstica de las familias rurales es la seguridad del predio, la casa, sus pertenencias y los animales. Este asunto se explicita en algunos testimonios como una de las preocupaciones que obliga a que siempre deba quedar algún integrante de la familia en la casa cuando se trabaja en la cosecha o se presenta la oportunidad de realizar actividades extraprediales. ¿Es también una tarea femenina permanecer en la casa cuidando del hogar siendo los hombres los que mayor posibilidad tienen de ocuparse de las actividades, productivas o sociales, que se desenvuelven fuera de estos espacios?

### *1.2 Espacio productivo extensivo (producción fuera de la casa).*

- La producción de algodón poseería marcas definidas de género masculino, y al ser un cultivo tradicional y realizarse tal como lo realizaran y transmitieran las generaciones anteriores, podría suponerse que esas marcas se reproducen en las generaciones precedentes.

- Dentro de la producción algodonera en pequeña escala, la mujer cumple el rol de sostener el aspecto simbólico cultural de la configuración sociotécnica algodonera. Desde este lugar cultural, la mujer se incluye de una manera importante pero menos obvia dentro del sistema sociotécnico, contribuyendo a sostener la continuidad del cultivo algodonero desde la pertenencia a una cultura y como posibilidad de mejoría de la calidad de vida de la familia. En términos sociotécnicos, la mujer sería el grupo social relevante que le atribuye al sistema socio técnico algodonero un valor cultural hacia el pasado y un valor de progreso hacia el futuro

- Capital social: Existen al menos tres ámbitos de participación social ampliada que van indicando un potencial de presencia femenina: las ferias francas, las asociaciones de pequeños productores orientados a tecnologías alternativas a la producción transgénica algodónera, y las redes de formación del INTA en actividades productivas familiares no algodóneras. La participación de mujeres en estos ámbitos parece estar asociada a una mayor empoderamiento femenino dentro del ámbito doméstico /productivo familiar.

### *1.3 Patrones de género en el acceso a conocimiento*

- Los conocimientos sobre tecnologías novedosas en la producción algodónera están más accesibles para el varón que para la mujer. Esto se produce porque la mujer está más alejada de las actividades extraprediales, que son aquellas donde se llevan a cabo las actividades de capacitación y extensión de las agencias específicas de asistencia técnica agrícola.

- La mayor concentración femenina en “lo domestico” restringe aun más la valoración de estos espacios educativos como ámbitos de derechos femeninos

- Los extensionistas suelen preguntar por el varón cuando visitan los predios, y si no esta no realizan la asistencia técnica a la mujer

- En lo referente a la adopción de variedades transgénicas de algodón, son los hombres los que detentan principalmente el conocimiento innovador , que es aplicado en diversas fases del proceso productivo, particularmente en la compra de la semilla

- Por el contrario, en los casos en los que se produce algodón agroecológico las mujeres han demostrado mayor conocimiento relativo sobre las prácticas productivas y de negociación.

- Comparando las modalidades de innovación registradas en la producción algodónera (la transgénicas y la agroecológica) pueden identificarse diversos modelos de usuarias y usuarios de estas tecnologías. Las mujeres aparecen como usuarias de mayor empoderamiento en las modalidades agroecológicas que suelen estar asociadas a modelos participativos de organización social de la producción .

### *1.4 Percepciones sobre el rol de la mujer y del varón*

- Tanto los varones como las propias mujeres tienden a la invisibilidad y también a la subvaloración del rol de la mujer en las actividades productivas .

- Ambos califican el aporte femenino a las actividades productivas no domésticas como “ayudas”.

- Ambos otorgan escasa importancia atribuida a las actividades productivas complementarias, que registran alta presencia femenina, y que muchas veces resultan cruciales para el sostenimiento económico de la familia.

- Se percibe que las tareas domésticas son, naturalmente femeninas.

- Se percibe a las tareas productivas extensivas como histórica y culturalmente masculinas

- Se pudo constatar un diferencia generacional en cuanto a la percepción de roles siendo las mujeres más jóvenes las que se muestran más concientes de su propio trabajo.

Establecidas entonces las principales conclusiones del trabajo de campo y su posterior análisis, identificamos dimensiones que inciden en el modo en que operan estas asimetrías e invisibilizaciones:

- el factor generacional

- las experiencias educativas

- las actividades extra-prediales (participación en grupos/ acción colectiva)

Estas tres variables emergen como posibles reductoras de las asimetrías entre género. Por ejemplo, a mayor nivel educativo de la mujer, y/o mayor participación en acciones colectivas más incidencia se nota en las decisiones e intervenciones activas en lo productivo.

## **2. Intervenciones en acciones colectivas**

Por otro lado, estas dimensiones fueron las motoras de las diferentes acciones que desde nuestro lugar de investigadoras pudimos retomar en una segunda etapa, que aspiraba a contribuir en la transformación del escenario que describíamos. En ese sentido, teniendo en cuenta fundamentalmente las dos últimas variables, hemos generado, con el apoyo valioso de otras instituciones (INTA, PROINDER, Consejo Nacional de la Mujer) espacios heterogéneos de participación colectiva, como talleres participativos con productores y productoras (Corzuela y Las Breñas, Chaco, julio de 2011), la producción de una muestra fotográfica, y talleres para técnicos y extensionistas de programas rurales (Taller de Ciencia, Tecnología y Desarrollo, Universidad Nacional del Nordeste, octubre 2012). El propósito de esas actividades fue el de difundir los resultados de nuestra investigación,

empoderar a los actores participantes del proceso productivo a partir del intercambio de experiencias y la valoración colectiva de las actividades productivas que se llevan a cabo en las fincas, y a la vez retroalimentar al proyecto con nuevas evidencias recolectadas a partir de las actividades realizadas. Esta dinámica nos dio la oportunidad no sólo de observar, por ejemplo, que la participación colectiva empodera a las mujeres, sino de producir, en el marco del proyecto, espacios de participación colectiva que contribuían a su empoderamiento.

### 2.1 *Talleres participativos*

El diseño de los talleres utilizó un enfoque participativo, donde pudieran compartirse los hallazgos de la primera etapa del proyecto con las mujeres protagonistas del estudio, las comunidades de pequeños productores/as y el personal de las agencias estatales que trabajan con estos grupos. Y donde pudieran formularse colectivamente ideas propositivas para mejorar la calidad de vida de las comunidades y particularmente las condiciones de la equidad de género.

Instrumentos:

1) Reunión con técnicos investigadores y extensionistas que trabajan en desarrollo territorial con agricultores familiares INTA y extra INTA con el fin de difundir y discutir los resultados del proyecto de investigación. Preparación de presentaciones visuales en power point; distribución previa a todos los participantes de documentos de trabajo del proyecto; ejecución de una reunión de dos horas; realización de un almuerzo conjunto.

2) Talleres de reflexión con mujeres. Talleres participativos de dos horas de duración cuyo objetivo fue la reflexión colectiva sobre los resultados del proyecto y sobre nuevas problemáticas emergentes a partir del intercambio grupal. El diseño de los talleres contempló tres momentos de trabajo, cada uno con objetivos particulares:

- En el primer momento de reconocimiento grupal, el objetivo fue lograr cohesión en el grupo creando un ambiente fraterno y participativo. Se propuso entonces una técnica activa, con elementos que permitieron relajar a los participantes e involucrar al conjunto. (Técnica de iniciación grupal)

- El segundo momento de producción simbólico – conceptual se planteó con el objetivo de estimular la reflexión de las participantes sobre su vida cotidiana, su lugar dentro de la

familia, sus actividades doméstico-productivas -sus implicancias simbólicas y económicas-: el algodón, la huerta, la elaboración de productos, las actividades de capacitación: los grupos del INTA, las ferias francas, la participación comunitaria. (Técnica de producción grupal)

- En el tercer momento el objetivo fue elaborar una síntesis colectiva de lo trabajado y la evaluación grupal. Se retomaron los aspectos clave, emergentes de la actividad anterior, y se realizó un collage fotográfico donde quedó plasmado el proceso. (Técnica de síntesis colectiva y evaluación grupal)

2.2 *Reuniones de difusión e intercambio de ideas sobre la problemática productiva del sector y la situación de la mujer en las comunidades algodoneras.*

Presentación del proyecto ante integrantes de las comunidades estudiadas. Identificación de posibilidades y desafíos de la producción algodonera. Identificación de problemas y oportunidades para la mujer en las comunidades

2.3 *Muestra itinerante de fotografías abierta a la comunidad: “Yo nací entre algodones”.*

Registro fotográfico de la vida de las mujeres productoras en el espacio doméstico, en las huertas, con sus animales y trabajando en el cultivo de algodón. El resultado de ese registro se plasmó en una muestra fotográfica itinerante abierta a toda la comunidad, para ser montada en las diferentes localidades bajo estudio.

### **3. Lineamientos de acción**

Por otro lado, las evidencias identificadas hicieron posibles la identificación de una serie de lineamientos a tener en cuenta en el diseño de acciones orientadas a reducir las asimetrías de género en relación a la producción en baja escala y a las necesidades de innovación que presenta ese tipo de producción.

La innovación tecnológica es un componente significativo del desarrollo y el mejoramiento productivo. Sin embargo es una actividad no sólo asociada a los componentes “técnicos” sino a los factores sociales y culturales. De este modo, para fomentar los procesos de innovación en el sector de la agricultura familiar es necesario considerar que no hay formulas universales para la producción de innovaciones ni para el uso de nuevas tecnologías. Entre dichos factores habrá de considerarse al género como un factor de

incidencia, tanto en el diseño de tecnologías como en su incorporación en nuevos procesos y productos, como en el uso de innovaciones.

Las mujeres pueden ser usuarias tan pertinentes y capaces como los hombres en el manejo de nuevas tecnologías, en tanto sean esas tecnologías asimismo pensadas y aplicadas considerando las diferencias de género. Usualmente la aplicación de nuevas tecnologías se realiza sin consideración de estas particularidades, y tampoco se consideran los factores de impacto específico que pueden tener las nuevas tecnologías en las relaciones de género o en la propia calidad de vida de las mujeres. Por ejemplo, diversos estudio indican que la aplicación de herbicidas y otros agroquímicos tienen una particular incidencia en la salud reproductiva femenina .

Por lo tanto es recomendable realizar estudios de impacto de género ex ante, al momento de promover la difusión de nuevas tecnologías en actividades productivas del ámbito de la agricultura familiar. Estos estudios debieran observar tanto los impactos específicos sobre la mujer y su calidad de vida, con los impactos en las relaciones de género.

Desde otra perspectiva, la introducción de nuevas tecnologías en ambientes sociales y naturales puede ser monitoreada a partir del fortalecimiento de los procesos de apropiación social de las mismas.

Esto se produce aumentando la capacidad de los actores sociales de conocer a tales tecnologías, participar eventualmente en su diseño y/o implementación, habilitando a que puedan detectar, a partir de sus propias necesidades y problemas, los alcances y limitaciones de tales tecnologías.

En este sentido, es deseable la creación de ámbitos específicos de apropiación social de las nuevas tecnologías tanto por parte de varones como de mujeres, que tienen lugar tanto a través de mecanismos de capacitación, como de mecanismos de participación en la toma de decisiones.

Pueden señalarse en relación a los mecanismos de capacitación las siguientes especificidades:

- Planes específicos de re alfabetización a mujeres (dado que aun se encuentran demasiados casos de mujeres analfabetas funcionales)

- Capacitaciones específicamente dirigidas a mujeres para acceder a nuevos conocimientos sobre producción e innovación tecnológica que incluyan la creación de facilidades específicas para que las mujeres puedan ausentarse de sus casas y de las actividades intraprediales, aplicando recursos para ayudar en el cuidado de hijos, del predio y los animales y otras obligaciones domésticas
- Capacitaciones específicas para el manejo de otras tecnologías de relevancia para el mejoramiento de la calidad de vida en el ámbito rural (TICS, energización alternativa, tecnologías apropiadas, tecnologías sociales)
- Capacitaciones específicas a extensionistas agrícolas en enfoque de género , desarrollando manuales de procedimiento y guías para la intervención y la evaluación con enfoque de género

El empoderamiento implica también un proceso de acceso a otros recursos estratégicos que inciden particularmente en la facilitación de las actividades productivas domésticas, semidomésticas y extensivas de las mujeres (energía, agua, tecnologías de información y comunicación, caminos, servicios de salud y educativos). Si bien existen en marcha diversos programas nacionales para canalizar estas necesidades en cualquier comunidad del país, es de notar que la información sobre como acceder a estos recursos o la efectivización de su acceso sigue siendo parcial, débil o inexistente a medida que las comunidades están más alejadas de los centros urbanos, y asimismo más alejadas de las mujeres

Por esta razón, se necesita más eficacia en la extensión de los programas de:

- Acceso a fondos específicos para afrontar los requerimientos productivos algodoneros o complementarios para las mujeres.
  - Energización rural convencional o alternativa para que todos los predios puedan acceder a fuentes de energía, ya que con ello se aligera una carga particularmente importante para el trabajo femenino.
  - Acceso al agua.
  - Creación de escuelas secundarias cercanas a las comunidades para evitar el desarraigo de los hijos.
  - Programas específicos dirigidos a jóvenes para actividades culturales que favorezcan su inclusión social.
- Por último, considerando que la mujer valora especialmente la actividad algodonera como vínculo con la tradición comunitaria, la familia, sería relevante la creación de ámbitos y actividades específicas para la conservación de cultura productiva algodonera en las

comunidades con esta tradición , en el contexto de un proceso que cada vez mas aleja a los pequeños productores del cultivo algodonero.

## **Bibliografía**

Arza, V.; Fazio, M. E.; Goldberg, L. y van Zwanenberg, P. , (2010). 'Problemas De La Regulación En Semillas: El Caso Del Algodón Transgénico En El Chaco', Desarrollo Económico, Vol. 49, No. 196, pp. 605-28.

Arza V, Fazio M E , Goldberg, L. y van Zwanenberg, P. (2009) “Whose really counts when designing regulations on transgenic seeds in cotton production?” Documento de Trabajo Nro 37 Fundación Cenit Buenos Aires, <http://www.fund-cenit.org.ar/investigaciones/dt37.pdf>

Chiappe, (2005). “La situación de las mujeres rurales en la agricultura familiar de cinco países de A. La situación de las mujeres rurales en la agricultura familiar de cinco países de A. Latina”. Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción, Uruguay <http://www.generoycomercio.org/areas/investigacion/Mujeresrurales.doc>

CEPAL,(1989). Mujeres rurales de América Latina y el Caribe: Resultados de programas y proyectos. División de Desarrollo Social. Unidad mujer y desarrollo. Serie mujer y desarrollo 1. Santiago, Chile. Naciones Unidas.

Clarke, A. E. (2005) *Situational Analysis: Grounded Theory After the Postmodern Turn* (Thousand Oaks, CA: Sage). Citada en Oudshoorn, N., & Pinch, T (1998). “User-Technology Relationships: Some Recent Developments.” en Hackett E., Amsterdamska O., Lynch M, Wajcman J. (2008). *The Handbook of Science and Technology Studies*, Third Edition. (pp. 541-565). Cambridge (MA); London The MIT Press

Cockburn, C (1992) “The circuit of technology: gender, identity and power”, en Silverstone, R Hirsch E (eds) *Consuming Technologies: Media and Information in Domestic Spaces*, (pp.32-47). London, Routledge)

CONES (2008) *Documento de diagnóstico sobre la situación de la producción algodonera en el Chaco* Consejo Económico y Social de la Provincia del Chaco <http://www.coneschaco.org.ar/downloads/DIAGNOSTICO%20ALGODON%20CONES.pdf>

Forclaz M, Mazza S, Gimenez L (2004) “Clasificación de los sistemas de producción algodonera en la provincia del Chaco, mediante el uso de análisis de conglomerados” *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, INTA, Nro. 33 (3) pág 15-25.

Fox Keller, E., (1995) “The Origin, History and Politics of the Subject Called Gender and Science”: A First Person Account', en S. Jasanoff , G. Markle , J. Peterson and T. Pinch (eds), *Handbook of Science, Technology, and Society*, (pp. 189–204). Newbury Park, Sage Publications.

Guy, D. (2000) “El rey del Algodón Los Estados Unidos, la Argentina y el desarrollo de la industria algodonera argentina” , en Mundo Agrario. Revista de estudios rurales, vol.1 N° 1 Centro de Estudios Históricos Rurales. Universidad Nacional de La Plata.

Estebanez, M E (2011) “Caracterización del sector de la pequeña unidad productora de algodón en el Gran Chaco argentino: grupos familiares y organizaciones de productores bajo estudio”. Documento de trabajo Nro 3 del grupo Género e innovación, Buenos Aires, Centro REDES.

Gill R, Grint, K (1995) Introduction. En Grint, K Gill R (eds). *The Gender-Technology Relation: Contemporary Theory and Research*. (pp 1-28) London, Taylor & Francis.

Gutierrez Perez J, Pozo Llorente T, Fernandez Cano A (2002) “Los estudios de caso en la lógica de la investigación interpretativa” *Arbor* CLXXI, 675 (Marzo), pp 533-55.

Jodelet. D. (1984). La representación social: fenómenos, conceptos y teoría. En Moscovici, S. *Psicología social II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Barcelona-Buenos Aires-México, Paidós.

Mwangi E, Markelova, H (2008) “ Collective action and property rights for poverty. A Review of Methods and Approaches”, CGIAR Systemwide Program on Collective Action and Property Rights (CAPRI) CAPRI Working Paper No. 82

Oudshoorn, N., & Pinch, T. (2008). “User-Technology Relationships: Some Recent Developments.” en Hackett E., Amsterdamska O., Lynch M, Wajcman J. (2008). *The Handbook of Science and Technology Studies, Third Edition*. (pp. 541-565). Cambridge (MA); London The MIT Press

Pinch and Bijker (1984) Pinch, T. J. & W. E. Bijker (1984) “The Social Construction of Facts and Artifacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other,” *Social Studies of Science* 14: 399–431 citado en Oudshoorn y Pinch (2008) “User-Technology Relationships: Some Recent Developments.” en Hackett E., Amsterdamska O., Lynch M, Wajcman J. (2008). *The Handbook of Science and Technology Studies, Third Edition*. (pp. 541-565). Cambridge (MA); London The MIT Press

Pinch T, Bijker W (1989) “The social construction of facts and artifacts: or how the sociology of science and the sociology of technology might benefit one of each other” en Bijker W, Hughes T, Pinch T *The social construction of technological systems* Cambridge, Ma., The MIT Press.

Rofman, A, García A, García L, Lampreabe F, Rodríguez E (2008) “Subordinación productiva en las economías regionales de la pos-convertibilidad” Equipo de estudio sobre economías regionales (Centro de Estudios Urbanos y regionales (CEUR-CONICET) *Realidad Económica* Nro 240 (pág. 97-132)

Sued, G (2010) “Género, tecnología e innovación” Documento de trabajo Nro 2 del grupo Género e innovación, Buenos Aires, Centro REDES

Sued, G (2011) “Análisis de la situación de género en las prácticas socio técnicas de la pequeña producción algodonera en contextos de innovación tecnológica” Documento de trabajo Nro 5 del grupo Género e innovación, Buenos Aires, Centro REDES

Sued Gabriela, Estébanez María Elina, Turkenich Magalí(2011) Género, innovación y algodón transgénico: estudios de caso en la región algodonera argentina, en “Resonancias de género: Investigación, políticas y estrategias transformadoras”. Ed: Gloria Bonder Buenos Aires, Flacso- PRIGEPP- UNESCO disponible en [www.catunescomujer.org](http://www.catunescomujer.org) y [www.prigepp.org](http://www.prigepp.org)

Thomas, S, (2003). '*Critical Issues Pertaining to the Gender Dimension of Biotechnology Policy*', Gender Advisory Board, United Nations – Commission on Science and Technology for Development. <http://gstgateway.wigsat.org/GAB/reports.shtml>

Torre, I : (2010) “Cotton seeds in Argentina: a review and analysis of literatura and legal framework review”. Documento de trabajo Nro 40 Fundación Cenit Buenos Aires, disponible en <http://www.fund-cenit.org.ar/investigaciones/dt40.pdf>

Turkenich, M (2010) “Mujer y Pobreza en el mundo rural”, Documento de trabajo Nro 1 del grupo Género e innovación, Centro REDES, Buenos Aires.

Turkenich M (2011) “Género, Producción y Hogar. La vida doméstica y productiva de la mujer en unidades productivas familiares de la región chaqueña”. Documento de trabajo Nro 4 del grupo Género e innovación, Centro REDES, Buenos Aires.

Valenzuela, C.; Vito- Scavo, A. (2010) . “La trama territorial del algodón en el Chaco. Transformaciones recientes desde la perspectiva de los pequeños y medianos productores”. Ponencia presentada en VII Jornadas de Investigación y Debate: “Conflictos rurales en la Argentina del Bicentenario. Significados, alcances y proyecciones”. Universidad Nacional de Quilmes 19 al 21 de mayo 2010. CD ISBN 978 987 25883-0-4

Wajzman, J (1991) *Feminism confronts technology* Cambridge: Polity, 1991. Citado por Gill R, Grint, K (1995) Introduction. En Grint, K Gill R (eds). *The Gender-Technology Relation: Contemporary Theory and Research*. (pp 1-28) London, Taylor & Francis.

Wajzman, J (1995) 'Feminist Theories of Technology', in S. Jasanoff , G. Markle , J. Peterson and T. Pinch (eds), *Handbook of Science, Technology, and Society*, pp. 189–204. Newbury Park, Sage Publications.

Wajzman, J (2006) *El tecnofeminismo* Madrid, Cátedra