



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
**CIENCIAS
ECONÓMICAS**

Licenciatura en Economía

La Asignación Universal por Hijo y los resultados educativos de los menores de edad en Argentina

Trabajo de investigación por:

Lucia Candela Vallejo

Reg. 30931 – lucia.vallejo@fce.uncu.edu.ar

Profesores Tutores:

Dra. Monserrat Serio

Mg. Gustavo Germán Maradona

MENDOZA 2023



ÍNDICE

RESUMEN TÉCNICO	3
INTRODUCCIÓN	4
I. ANTECEDENTES	5
II. DATOS.....	7
III. METODOLOGÍA.....	10
IV. RESULTADOS	12
1. Resultados principales.....	12
2. Análisis de heterogeneidad	15
CONCLUSIONES	34
BIBLIOGRAFÍA.....	36
APÉNDICE	39



RESUMEN TÉCNICO

Los esquemas de protección social en América latina se basan, generalmente, en programas de transferencias condicionadas (PTC), que consisten en transferencias monetarias focalizadas en hogares pobres y cuya entrega está condicionada a la realización de ciertas inversiones en capital humano, particularmente en educación y salud. Los PTC tienen un objetivo de corto y largo plazo; por un lado, las transferencias monetarias buscan la protección económica; por otro, las condicionalidades persiguen la promoción social. Dentro del marco de estos programas, en Argentina se encuentra la Asignación Universal por Hijo (AUH), programa no contributivo destinado a menores de 18 años que pertenecen a grupos familiares no protegidos por el Régimen de Asignaciones Familiares. Respecto a la educación, recibir la AUH implica que los destinatarios deben cumplir con la concurrencia a establecimientos educativos desde los cinco hasta los dieciocho años. Considerando que este requisito promueve la acumulación del capital humano, el presente trabajo de investigación pretende explorar la relación entre los menores beneficiarios y variables de interés como la asistencia escolar, la sobreedad y la conclusión primaria y secundaria. También se explora la posibilidad de que la relación varíe según el género, el género del jefe de hogar, la región y el quintil de la distribución de ingresos. Adicionalmente, se realiza el mismo análisis, a modo de soporte de los resultados obtenidos, para los menores de hogares beneficiarios. Para ello, se utilizan como herramientas regresiones econométricas y metodologías de emparejamiento. El estudio utiliza la base de datos de la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes que comprende un periodo de cinco meses, comenzando por octubre del año 2019 hasta marzo del año 2020.

En términos generales, parece haber una relación desfavorable para los beneficiarios en términos de asistencia, sobreedad y conclusión secundaria, siendo esta última significativa. Lo contrario sucede para el caso de la conclusión primaria, no obstante, la relación es estadísticamente no significativa. Por otro lado, para los hogares beneficiarios, se evidencia también que los menores se asocian a una menor asistencia y menor conclusión secundaria. Respecto al análisis de heterogeneidad, los resultados arrojan evidencia de una mayor asistencia para aquellos beneficiarios que se encuentran en séptimo de primaria y primero, segundo y tercero de secundaria. En el caso de los varones beneficiarios, se observa una mayor asistencia y conclusión primaria. En este sentido, se considera que factores culturales podrían intervenir en la decisión familiar de escolarizar a las niñas y no tanto el incentivo económico que el programa ofrece para atraerlas al sistema educativo. En relación al género del jefe de hogar, pareciera ser que aquellos hogares donde el jefe de hogar es mujer la relación conclusión primaria-asignación es positiva. Esto podría indicar que la influencia de la mujer podría tener un efecto mayor sobre la educación de sus hijos. En cuanto al análisis según quintil de la distribución del ingreso, los resultados arrojan una menor sobreedad y mayor conclusión primaria en ciertos sectores más altos en términos de nivel socioeconómico. Por último, a nivel regional, el estudio vislumbra una relación favorable para determinadas regiones. Para la región de Cuyo, los beneficiarios presentan una menor sobreedad. Luego, en las zonas de NOA y NEA los beneficiarios presentan una mayor asistencia. Finalmente, las regiones de AMBA, Cuyo, Patagonia y pampeana los beneficiarios se asocian a una mayor conclusión primaria, siendo significativa en el caso de Patagonia. Finalmente, no se evidencian relaciones significativas favorables para la variable conclusión secundaria.

Palabras clave: Programas de transferencia condicionada – Asignación Universal por Hijo – Educación – Emparejamiento – Argentina.



INTRODUCCIÓN

Los programas de transferencias condicionadas consisten en entregas monetarias a familias, con la condición de que cumplan con ciertos requisitos o condicionalidades. Estas últimas tienen generalmente por objetivo de largo plazo la acumulación del capital humano mediante la participación de menores de edad en actividades relacionadas a su educación, salud y nutrición. Asimismo, las transferencias en dinero tienen como objetivo de corto plazo la reducción de la pobreza, la indigencia y la desigualdad. Estos programas surgieron en América Latina en la década de 1990, siendo México y Brasil los primeros países en implementarlos con PROGRESA y Bolsa Familia, respectivamente.¹

A partir de la década del 2000, los PTC se expandieron en toda la región, dentro de un contexto de crecimiento sostenido y generalizado con un incremento en la capacidad fiscal para la provisión de asistencia social (Stampini y Tornarolli, 2012). Estos programas lograron una amplia cobertura en la región, extendiéndose a veinte países y a una considerable población beneficiaria de 127 millones de personas, lo que equivale al 21 por ciento de la población regional. El costo de estos programas representa aproximadamente el 0,4 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) de la región (CEPAL/OIT, 2014).

En el marco de estos programas, en el año 2009 se implementó en Argentina la Asignación Universal por Hijo (en adelante, AUH). Según la Ley 24.714 sobre régimen de asignaciones familiares, la AUH está destinada a los niños, niñas y adolescentes menores de 18 años (sin límite de edad para discapacitados), cuyos padres están desempleados, sean monotributistas sociales, personal de casas particulares, o bien se desempeñen en la economía informal obteniendo un salario inferior al mínimo, vital y móvil. Además, en 2011 se incluyó a las mujeres embarazadas mediante la Asignación por Embarazo para Protección Social y luego, en 2016, a los monotributistas de menores categorías. El programa consiste en transferencias monetarias mensuales por cada hijo o hija menor de edad, contando con un tope de hasta cinco beneficiarios por hogar. Mientras el 80 por ciento del monto de la asignación se abona a los titulares de ésta a través del sistema de pagos de la Administración Nacional de Seguridad Social (ANSES), el 20 por ciento se acumula y es entregado anualmente al momento en que se demuestra haber cumplido con las condiciones exigidas: controles sanitarios y vacunaciones del Calendario Nacional Obligatorio hasta los cuatro años de edad, y desde los cinco hasta los 18 años se agrega el requisito de concurrencia a establecimientos educativos. Estos establecimientos pueden ser públicos, privados con subsidio total del Estado y cuota cero, o bien privados que sean la única oferta educativa de la zona (Marchionni & Edo, 2017). En sus inicios también se exigía la no percepción de otras prestaciones sociales, sin embargo, este requisito se eliminó en el año 2016 a través del decreto 593/2016, quedando a discreción de ANSES la definición del régimen de compatibilidades. En sus primeros 11 años de funcionamiento, la AUH ha alcanzado una cobertura de 4.3 millones de beneficiarios, los cuales representan alrededor del 33% del total de niños, niñas y adolescentes del país (ANSES, 2020).

Con respecto a los impactos y efectos de la AUH se puede encontrar evidencia de resultados positivos de la AUH en términos de su propósito de corto plazo relacionado con la reducción de la pobreza monetaria y desigualdad (Gasparini y Cruces, 2013). Pero también se han obtenido impactos positivos en cuanto a variables relacionadas a su objetivo de mayor plazo, como, por ejemplo, la asistencia escolar (Marchionni & Edo, 2017; Edo et al. 2017; Marchionni & Edo 2018).

El objetivo del presente trabajo es explorar la correlación entre los menores beneficiarios de la AUH y variables educativas de interés como la asistencia escolar, la sobreedad y la conclusión

¹ El programa mexicano ha sido denominado de diferentes maneras a través de los años: PROGRESA (1997-2002), Oportunidades (2002-2014) y desde 2014 hasta la actualidad se lo conoce como Prospera.



del nivel educativo primario y secundario básico, en comparación a los no beneficiarios. También, se analiza si esta relación cambia según características como el género del beneficiario, el género del jefe de hogar, la región y el quintil de la distribución del ingreso a la que pertenecen. Adicionalmente, se indaga sobre la relación para los menores de hogares receptores del programa en contraste con los no receptores a modo de visualizar la posible existencia de los efectos indirectos que podría tener la asignación. Para llevar a cabo este estudio se emplean métodos estadísticos de emparejamiento y de regresión utilizando los datos que provee la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina con el nombre Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes 2019-2020.

En el Capítulo I, que sigue a continuación, se presentan los antecedentes, tanto a nivel nacional como de otros países de la región de América Latina, con respecto a programas de transferencias condicionadas y sus impactos educativos sobre los menores beneficiarios. Posteriormente, en el Capítulo II, se describen los datos obtenidos a partir de la MICS y la estrategia seguida para la identificación del grupo de menores beneficiarios y no beneficiarios y menores que viven en hogares beneficiarios y no beneficiarios. En el Capítulo III se explica la metodología utilizada para arribar a los resultados. En el Capítulo IV se presentan los resultados de la investigación. Finalmente, en el Capítulo V se presentan las conclusiones y, por último, se encuentran las referencias bibliográficas y anexos.

I. ANTECEDENTES

En la literatura existen trabajos previos sobre cómo las transferencias condicionadas (PTC) generan un impacto en la acumulación del capital humano. Fiszbein y Schady (2009) concluyen que los PTC tienen efectos positivos en resultados de escolarización, tales como matriculación y asistencia. A su vez, Saavedra y García (2013) revelan que estos impactos son mayores en los programas que presentan condiciones de escolarización más estrictas. Sin embargo, hay poca evidencia consistente en cuanto al impacto en otras variables educativas, tales como años de escolaridad completados, puntajes en pruebas, tasa de repitencia y tasa de abandono.

Con respecto al programa pionero de la región, PROGRESA de México, Parker y Skoufias (2001) hallaron que éste aumenta la tasa de asistencia de los niños en edad de asistir a la escuela primaria (8 a 11 años), pero en el caso de las niñas del mismo grupo no hay impactos significativos. En ambos casos, la magnitud del impacto es baja teniendo en cuenta que las tasas de asistencia de niños y niñas en este grupo de edad ya eran altas previo a la implementación del programa. No obstante, el análisis sugiere un mayor efecto positivo y significativo sobre las tasas de asistencia para los chicos y chicas en edad de cursar la secundaria (12 a 17 años), siendo incluso mucho más propensos a dedicar más tiempo a las actividades escolares. Además, en cuanto al trabajo, los chicos de 12 a 17 años muestran una fuerte reducción en la participación tanto en el mercado de trabajo como en el trabajo doméstico. Las mujeres, por su parte, presentan reducciones en la participación y en las horas dedicadas al trabajo doméstico en todas las edades. En un estudio posterior, Raymond y Sadoulet (2003) encontraron que las becas estudiantiles de PROGRESA reducen la tasa de abandono de los estratos más bajos de la distribución del ingreso. Asimismo, Behrman, Parker y Todd (2009) detectan un impacto positivo del programa en la reducción de la edad de entrada a la escuela primaria para los niños más pequeños y un aumento en los grados de escolarización completados para los niños mayores.

Para el programa Bolsa Familia de Brasil, implementado en el 2003, De Janvry, Finan y Sadoulet (2006) encuentran un impacto fuerte en la continuidad de la asistencia a la escuela. El efecto fue igual de grande en la escuela primaria como en la secundaria, y a lo largo de los tres años de aplicación del programa. Sin embargo, el programa empeoró la tasa de fracaso escolar, siendo este impacto mayor en la escuela primaria y en los dos últimos años de aplicación del programa.

Esto puede atribuirse al hecho de que el incentivo en efecto ayudó a retener en la escuela a los niños menos capaces y motivados que, de otro modo, habrían abandonado los estudios. Además, Cireno, Silva y Proença (2013) muestran que los alumnos beneficiarios del programa tienen, en promedio un menor rendimiento en los resultados de las Pruebas Brasil que los no beneficiarios, no obstante, los autores hallan una reducción en la desigualdad educativa, atribuible al cumplimiento de las condicionalidades.

Para el caso del programa Chile Solidario, implementado en 2002, Galasso (2006) encuentra efectos positivos sobre la matriculación. En especial, hay registro de un aumento en las tasas de matriculación preescolar que son, en parte, resultado del intenso trabajo de la asistente social, quien durante la sesión enfatiza la importancia de estar matriculado en el preescolar para el desarrollo cognitivo y conductual de los niños.

Para el programa Red de Protección Social de Nicaragua, implementado en el 2000, Maluccio y Flores (2004) hallan un aumento en las tasas de matriculación y un efecto aún mayor en la asistencia para la población objetivo, contribuyendo también a la reducción del trabajo infantil. En cuanto a PANES de Uruguay, implementado en el 2005, Amarante, Ferrando y Vigorito (2011) no encuentran efectos sobre la asistencia escolar ni el trabajo infantil. Por último, Teixeira, Soares, Ribas, Silva e Hirata (2011) observaron efectos positivos del programa Tekoporã, de Paraguay, en la asistencia escolar y en la progresión del curso.

En el caso de la Asignación Universal por Hijo (AUH), existe una serie limitada de trabajos que exploran el impacto del programa en resultados educativos, tales como asistencia, matriculación, promoción, entre otros. Esto se debe, principalmente, a la escasa disponibilidad de datos. En particular, D'Elia y Navarro (2013) emplean el método Propensity Score Matching (PSM) a partir de la información provista por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), con el objetivo de estimar el efecto de la AUH sobre el rezago escolar. Los autores encuentran que el programa tiene un efecto significativo en la ampliación de la brecha educativa, entendida como la diferencia entre los años de educación que cada niño debería tener de acuerdo a su edad y aquellos que efectivamente tiene, para aquellos niños beneficiarios entre 6 y 13 años (que generalmente están en la escuela primaria). Sin embargo, los resultados no muestran ningún impacto significativo en la brecha de los beneficiarios de entre 14 y 17 años.

En el trabajo de Marchionni y Edo (2017) se analiza el impacto de la AUH en las tasas de asistencia escolar, la continuidad intra-anual de asistencia y la probabilidad de graduación. El análisis se realiza para los beneficiarios potenciales y se estima el efecto Intention to Treat usando diferencias en diferencias a partir de la información de la EPH. Las autoras encuentran un aumento en la tasa de asistencia entre los jóvenes de 15 a 17 años (últimos años de la secundaria) de casi 4 pp. Este impacto es notable para niños, niñas y jóvenes que cuentan con más de 5 hijos, con jefe/as de hogar menos educados y, principalmente para varones. En el caso de estos últimos el efecto es de 5,8 p.p. Además, se observa que el programa habría contribuido a un incremento de la continuidad intra-anual de 2,3 p.p. para el grupo de elegibles de 12 a 14 años de edad. Este efecto es significativo en las niñas elegibles de dicha edad, mostrando un aumento de casi 4 p.p. Por último, se señala un impacto positivo de 2 p.p. y 1,4 p.p. en las tasas de conclusión del nivel primario para jóvenes elegibles entre 12 a 14 años y 15 a 17 años respectivamente. Para el primer rango etario, el impacto es más fuerte en mujeres (2,8 p.p.) que en varones (1,4 p.p.), mientras que, para el segundo grupo, el efecto es solo significativo para varones.

Por otro lado, Jiménez y Jiménez (2016) investigan el efecto en la deserción escolar aplicando el método Propensity Score Matching en los datos de la Encuesta Nacional de Gasto de Hogares del 2012/2013. Se evidencia una reducción de la tasa entre 8,3 y 8,6 p.p. entre los adolescentes beneficiarios de 14 a 17 años. Este efecto responde, en parte, a una reducción en la tasa de ocupación de estos jóvenes, principalmente entre aquellos que tienen entre 16 y 17 años.

Para concluir, Serio y Herrera (2021), mediante la implementación de los datos del operativo Aprender 2016, realizan un proceso de Coarsened Exact Matching donde encuentran que la AUH aumenta en 1,3 p.p. y 1 p.p. la probabilidad de faltar menos de 8 y 17 veces, respectivamente, en alumnos de los últimos años de secundaria.

II. DATOS

En el presente trabajo se utiliza la información revelada por la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina con el nombre de Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes 2019-2020. La Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes, es la implementación en Argentina del Programa Global MICS desarrollado por UNICEF en la década de 1990 como un programa internacional de encuestas de hogares multi-propósito y que es desarrollado por segunda ocasión en el país y que ha sido aplicado desde hace más de 20 años en más de 115 países. La delimitación espacio-temporal de la encuesta que se utiliza en este trabajo es Argentina durante el periodo de octubre del año 2019 y marzo del 2020.

Las bases de datos que proporciona MICS presenta información que permite evaluar la situación sobre los niños, niñas, adolescentes, mujeres y hogares a nivel nacional en áreas urbanas y para las regiones AMBA, Pampeana, Cuyo, NEA, NOA y Patagonia. Estas regiones fueron los principales estratos y, a su vez, fueron sub-estratificados por provincia (la Provincia de Buenos Aires se sub-estratificó en Partidos del Gran Buenos Aires y Resto de la Provincia).² La muestra de hogares se seleccionó mediante un método de muestreo multi-etápico, estratificado por conglomerados para la selección de la muestra de la encuesta. Dentro de cada estrato de selección, se seleccionó sistemáticamente un número específico de áreas de enumeración censal (radios censales en Argentina) con probabilidad proporcional al tamaño, medido en hogares del marco del Censo de Población y Viviendas 2010 de Argentina. En total se seleccionaron 1562 áreas de enumeración (radios censales). Aquellos radios que eran muy extensos fueron divididos en grupos de tamaño similar, seleccionándose aleatoriamente uno de ellos. Estos radios seleccionados o, en su defecto el radio completo si no hubo necesidad de división, se estratificaron en dos grupos de vivienda: con niños menores de 5 años y sin niños menores de cinco años. Luego, se seleccionó una muestra aleatoria sistemática de 20 viviendas en cada radio, 10 de cada grupo, para una muestra total de 31240 viviendas. No obstante, debido a la pandemia de Covid19, de los 1562 radios seleccionados, no se pudieron visitar 622 radios. Finalmente, se controló que en todas las jurisdicciones y estratos de las jurisdicciones hubiera radios relevados y, además, se utilizaron ponderadores de la muestra para reportar los resultados de la encuesta.

Para este estudio se utilizan solamente las bases de datos de hogares y de menores entre 5 y 17 años. La primera presenta 19.420 observaciones de hogares, mientras que la segunda presenta 6.737 menores. Luego, se seleccionó como objeto de estudio a los niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años. A efectos del análisis, el enfoque se encuadra en aquellos menores de 17 años que son residentes de hogares beneficiarios de la AUH y aquellos que son beneficiarios directos de la AUH. Esto es posible ya que las bases de datos cuentan con información específica que permite identificar a estos dos grupos. Para el cuestionario de menores entre 5 y 17 años, MICS presenta el siguiente enunciado que se le pregunta al tutor del menor en cuestión: *Usted me ha dicho que alguien en el hogar recibe Asignación Universal por Hijo ¿Me acuerda si (nombre del menor) la recibe?* Que permite identificar a los miembros del hogar beneficiarios directos del programa. Luego, para el cuestionario de hogares se realiza el siguiente interrogante: *¿Alguien del hogar recibe Asignación Universal por Hijo, por Hijo con Discapacidad o Asignación Universal por*

² La Encuesta Nacional MICS de UNICEF decidió no incluir las zonas rurales debido principalmente al costo de revelamiento de esas áreas, así como su baja frecuencia en Argentina (9,1 por ciento de la población total).

Embarazo? Si bien esta pregunta contempla a las mujeres gestantes que reciben la asignación, la base de datos de UNICEF presenta una variable (“Hogar en el que algún miembro es beneficiario de AUH”) para aquellos hogares que declaran específicamente tener un miembro que recibe Asignación Universal por Hijo. Para fines del análisis, se utiliza esta variable para identificar a los hogares beneficiarios de la AUH.

Una vez establecidos los conjuntos de datos a emplear, se procede a la creación de variables acorde con la finalidad de esta investigación. En la Tabla 1 se exponen las estadísticas descriptivas de las variables generadas. Cabe destacar que la mayoría de las variables han sido generadas de manera categórica, asignando, por ejemplo, el valor 1 para la categoría indicada en el cuadro y el valor cero en caso contrario. Asimismo, se incluyen variables no binarias como, por ejemplo, la edad del menor la cual oscila entre 5 y 17 años.

Para cada grupo objetivo se creó una variable dummy. La variable AUH toma valor 1 para aquellos hogares que contestaron tener algún miembro del hogar que recibe la asignación en sus dos variantes y 0 los que declararon que no. Por otro lado, la variable Beneficiario AUH es una dummy que toma valor 1 para los menores cuyos tutores respondieron que si es receptor del programa y 0 para los que contestaron que no.³

Por otro lado, en la Tabla 1 se destacan en negrita las variables de interés seleccionadas para el estudio, las cuales son: la asistencia escolar durante el año lectivo 2019, la sobreedad, la conclusión del nivel primario y la conclusión del nivel secundario. Para construcción de la variable asistencia se consideraron los menores que respondieron haber asistido a un establecimiento educativo durante el año lectivo anterior (año 2019). En cuanto a la sobreedad se generaron los grados correspondientes al nivel primario y secundario, y luego se identificó como sobreedad aquellos menores que estaban cursando un grado mayor al correspondiente según la edad teórica. En este contexto, resultó de gran utilidad la inclusión de la variable de “edad al 30 de junio” provista por la base de datos, ya que permite determinar con precisión el grado que un niño, niña o adolescente debería asistir en función de su edad a esa fecha. En relación a la conclusión del nivel primario se tomó en cuenta tanto al grupo que declaró no asistir al nivel educativo primario, pero que, si lo hizo y lo concluyó, como aquellos que afirmaron haber alcanzado un nivel educativo más alto, ya sea secundario o universitario.⁴ Para este último grupo es importante mencionar que más de la mitad de su trayectoria en la educación primaria transcurrió dentro de la vigencia de la AUH, dado que los encuestados tienen entre 17 y 18 años como máximo a 30 de junio del año de la encuesta, por lo tanto, para los elegibles del programa es probable que se hayan visto afectados por la asignación.⁵

Finalmente, para la conclusión del nivel secundario básico se procede a un mecanismo similar al utilizado en el nivel primario, con la diferencia de que se consideraron aquellos que declararon haber completado tercer año de secundaria, y haber asistido a cuarto, quinto, sexto o séptimo grado de dicho nivel, dado que esto indica que ya han completado el tercer año.⁶

³ Las variantes son: asignación por hijo o por hijo con discapacidad.

⁴ El nivel secundario, en este caso, contempla a EGB secundaria y polimodal.

⁵ Esta consideración también es tenida en cuenta para la creación de la variable: conclusión secundaria.

⁶ En algunos establecimientos educativos de Argentina la estructura del secundario termina en séptimo grado. Para mayor información véase La Ley de Educación Nacional N°26.206.

Tabla 1: Estadísticas descriptivas de las variables creadas a partir de la muestra.

Variable	Observaciones	Media	Desvió Estándar	Mínimo	Máximo
AUH	6.716	0,402	0,490	0	1
Beneficiario AUH	6.610	0,328	0,469	0	1
Edad	6.233	10,402	3,759	5	18
Es varón	6.737	0,507	0,500	0	1
<i>Región</i>					
AMBA	6.737	0,155	0,362	0	1
CUYO	6.737	0,158	0,364	0	1
NOA	6.737	0,158	0,365	0	1
NEA	6.737	0,185	0,388	0	1
PAMPEANA	6.737	0,217	0,412	0	1
PATAGONIA	6.737	0,128	0,334	0	1
<i>Información del Nivel Socioeconómico</i>					
Quintil	6.737	2,784	1,408	1	5
Piso Inestable	6.711	0,262	0,440	0	1
Acceso a internet	6.723	0,604	0,489	0	1
Acceso a cloacas	6.686	0,682	0,466	0	1
<i>Información del Jefe de Hogar</i>					
Secundario Incompleto	6.708	0,543	0,498	0	1
Secundario Completo	6.708	0,325	0,468	0	1
Terciario Completo	6.708	0,132	0,338	0	1
Educación del Jefe de Hogar	6.708	1,588	0,711	1	3
Edad del Jefe de Hogar	6.737	42,312	12,078	15	98
El Jefe de Hogar es varón	6.737	0,463	0,499	0	1
<i>Nivel más alto que asiste o asistió el menor</i>					
EGB Primaria	6.737	0,001	0,027	0	1
EGB Secundaria	6.737	0,000	0,017	0	1
Primaria	6.499	0,525	0,499	0	1
Polimodal	6.499	0,001	0,025	0	1
Secundaria	6.499	0,322	0,467	0	1
Universidad	6.499	0,001	0,030	0	1
<i>¿Asiste o Asistió a algún establecimiento educativo?</i>					
No asiste, pero finalizó el Nivel Educativo	213	0,225	0,419	0	1
Finalizó el Nivel Primario	6.737	0,004	0,064	0	1
Conclusión del Nivel Primario	6.737	0,316	0,465	0	1
<i>Grado más alto de educación al que ha asistido</i>					
Grado	5.506	3,263	1,778	1	7
Tercer Grado de Secundaria	5.506	0,079	0,270	0	1
Cuarto Grado de Secundaria	5.506	0,059	0,235	0	1
Quinto Grado de Secundaria	5.506	0,038	0,191	0	1

Variable	Observaciones	Media	Desvió Estándar	Mínimo	Máximo
Sexto Grado de Secundaria	5.506	0,015	0,120	0	1
Séptimo Grado de Secundaria	5.506	0,003	0,050	0	1
Completo ese Grado y Año	164	0,457	0,500	0	1
Conclusión del Nivel Secundario Básico	6.737	0,096	0,294	0	1
<i>Grado del Nivel Primario</i>					
Primer Grado	6.737	0,090	0,286	0	1
Segundo Grado	6.737	0,085	0,279	0	1
Tercer Grado	6.737	0,081	0,273	0	1
Cuarto Grado	6.737	0,076	0,265	0	1
Quinto Grado	6.737	0,074	0,262	0	1
Sexto Grado	6.737	0,068	0,252	0	1
Séptimo Grado	6.737	0,032	0,175	0	1
<i>Grado del Nivel Secundario</i>					
Primer Grado	6.737	0,075	0,264	0	1
Segundo Grado	6.737	0,077	0,267	0	1
Tercer Grado	6.737	0,065	0,246	0	1
Cuarto Grado	6.737	0,048	0,214	0	1
Quinto Grado	6.737	0,031	0,173	0	1
Sobriedad	6.737	0,164	0,370	0	1
<i>Año de la entrevista-2019</i>	6.737	0,795	0,404	0	1
Asistencia	6.419	0,963	0,189	0	1
Asistencia durante el año 2019	6.737	0,739	0,439	0	0

*Nota: Las variables en negrita hacen referencia a las variables de interés seleccionadas para el estudio.
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).*

III. METODOLOGÍA

Para el estudio se lleva a cabo un análisis comparativo entre los niños, niñas y adolescentes que reciben el beneficio del programa y aquellos que no lo reciben, así como entre los menores que residen en hogares que al menos algún miembro recibe AUH y en hogares que no la reciben. Para ello, se procede a realizar estimaciones por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) siguiendo el modelo de la siguiente ecuación:

$$Y_i = \alpha + \beta AUH_i + \theta X_i + \delta_{i,r} + \varepsilon_i, (1)$$

donde i son menores de 17 años, Y es la variable educativa de interés, α es una constante, AUH_i es una variable dummy que toma valor 1 si el menor es beneficiario de AUH (y en una segunda especificación se lo reemplaza por una dummy que toma valor 1 si el menor pertenece a un hogar beneficiario) y 0 si es no beneficiario (menor perteneciente a hogar no beneficiario), X es un vector de $k \times 1$ variables de control que incluyen género, género del jefe de hogar, región y quintil de la distribución del ingreso al que pertenece, δ representa los efectos fijos por región y ε_i es el término de error.

Para cada una de las regresiones se enfatiza el coeficiente de la variable AUH (β), que refleja la relación entre los beneficiarios o menores de hogares beneficiarios y la variable educativa de interés, en comparación con aquellos que no reciben la asignación. En este sentido, se propone

estudiar el signo y la significatividad de este coeficiente con el propósito de determinar si existe algún tipo de relación entre las variables de resultado de interés, tanto en la presencia de controles como sin controles. Además, como es esperable que existan diferencias en la relación por grupos según género, tipo de jefe de hogar, quintil al que pertenece o región, se explora cómo cambia el coeficiente ante la presencia de tales características.

Con el fin de mejorar la estimación del coeficiente beta se busca asegurar que el grupo de beneficiarios y no beneficiarios sea lo más similar posible en sus características observables.⁷ En el caso donde los datos observacionales que surgen a partir de un programa corresponden a un proceso aleatorio, el mismo resuelve este problema ayudando a crear grupos de tratados y no tratados que son estadísticamente equivalentes en términos de las características observables e inobservables (Rubin, 1974). Para el estudio en cuestión, donde la asignación del programa de AUH no es aleatoria y los datos no fueron generados mediante un proceso aleatorio, resulta conveniente tratar los mismos lo más parecidos a los que se obtendrían con un experimento aleatorio, teniendo un grupo de beneficiarios y no beneficiarios con distribuciones de covariables lo más similares posibles. Los métodos de emparejamiento, también conocidos como “matching” resultan ser una herramienta de gran utilidad cuando se trabaja con este tipo de datos.

En la presente investigación se cuenta con dos grupos de menores, aquellos que responden recibir la AUH (grupo de beneficiarios) y aquellos que responden que no (grupo de control o no beneficiarios).⁸ El objetivo consiste en la implementación de un mecanismo de asignación, un método de matching, tal que a cada observación del grupo de tratamiento se le asigne un “gemelo estadístico”. Siguiendo a Stuart (2010) y Serio y Herrera (2021), los métodos de matching siguen tres pasos para su realización. Primero, es necesario definir la cercanía entre las covariables, lo que permitirá determinar si un individuo es un buen match o no. Segundo, elegir un método de matching dada la distancia escogida. Tercero, verificar la calidad de las muestras a comparar que surgen como resultado del matching.

Para definir la cercanía entre dos individuos se elige un conjunto de variables observables X y una medida de distancia. Se define a X como $X = X_1, \dots, X_k$ donde cada X_k es una covariable con información de N individuos. En este estudio se decide trabajar con las siguientes covariables: edad del menor, educación del jefe/a de hogar, acceso a internet, acceso a sistema de cloacas y material del piso de la vivienda en que reside el menor.

Para realizar el matching se opta por el método “Coarsened Exact Matching” (CEM) propuesto por Iacus, King, y Porro (2011). Para este método las variables X se tienen que ajustar (“coarsen”) de tal manera que se agrupen categóricamente $C(X)$, por ejemplo, la educación de la madre en años se tendría que ajustar en categorías de educación máxima alcanzada. Luego se ordenan las observaciones en s estratos, $s \in S$, cada uno con valores únicos de $C(X)$. Los estratos que solo contienen observaciones del grupo de no beneficiarios llamado grupo de control u observaciones solo del grupo de beneficiarios son eliminados, es así que solo se trabaja con los estratos que contienen observaciones tanto del grupo de beneficiarios como del grupo de control.

Sea $m_{T=1}^s = m_T^s$ el número de los menores beneficiarios del estrato s y $m_{T=0}^s = m_C^s$ el número de los menores de control del estrato s . Y a su vez, $m_T = \sum_{s \in S} m_{T=1}^s$ el número total de

⁷ En adelante, para esta sección se emplea el término “grupo de beneficiarios y no beneficiarios” para referirse tanto a los menores de edad que son beneficiarios como aquellos que no lo son, incluyendo el segundo caso de estudio donde se consideran a aquellos que residen en hogares tanto beneficiarios como no beneficiarios.

⁸ De igual manera, se distingue entre hogares que responden tener algún miembro beneficiario y aquellos que no.

alumnos beneficiarios emparejados y $m_C = \sum_{s \in S} m_{T=0}^s$ el número total de menores no beneficiarios emparejados, el método genera los siguientes ponderadores para cada alumno i :

$$w_i = \begin{cases} 1 & \text{Si el menor } i \text{ es emparejado y beneficiario} \\ \frac{m_C}{m_T} \cdot \frac{m_T^s}{m_C^s} & \text{Si el menor } i \text{ es emparejado y no beneficiario} \\ 0 & \text{Si el menor } i \text{ no es emparejado} \end{cases} \quad (2)$$

Los ponderadores presentados hacen referencia a un CEM ajustado por peso de estrato. No obstante, en el caso de las bases de datos de MICS UNICEF, las mismas incluyen ponderadores muestrales w_m . Al considerar los mismos para el análisis, se decide ajustar los ponderadores por estrato de la siguiente manera:

$$w_i = \begin{cases} 1 & \text{Si el menor } i \text{ es emparejado y beneficiario} \\ \frac{m_C}{m_T} \cdot \frac{m_T^s}{m_C^s} \left(\frac{w_{m_C}}{w_{m_T}} \cdot \frac{w_{m_T^s}}{w_{m_C^s}} \right) & \text{Si el menor } i \text{ es emparejado y no beneficiario} \\ 0 & \text{Si el menor } i \text{ no es emparejado} \end{cases} \quad (3)$$

donde $w_{m_T^s}$ es la suma de los ponderadores de los beneficiarios emparejados en cada estrato s , $w_{m_C^s}$ es la suma de los ponderadores de los emparejados no beneficiarios en cada estrato s , $w_{m_T} = \sum_{s \in S} w_{m_T^s}$ y $w_{m_C} = \sum_{s \in S} w_{m_C^s}$. Cuando se utilizan estos últimos ponderadores se hace referencia a un CEM ajustado por peso de estrato y ponderadores muestrales.

Finalmente, utilizando los ponderadores obtenidos mediante el CEM se estiman las correspondientes regresiones presentadas del modelo de la ecuación 1.

IV. RESULTADOS

1. Resultados principales

En esta sección se presentan los principales resultados a nivel nacional. La Tabla 2 presenta las estimaciones principales donde el panel A muestra los estimadores cuando se considera la variable explicativa dummy AUH que indica a los beneficiarios efectivos del programa, mientras que el panel B exhibe las estimaciones de cuando se consideran a los menores que residen en hogares receptores de la AUH. La primera utiliza una definición más estricta de beneficiario mientras que la segunda es más laxa.

Con respecto a la asistencia escolar durante el año lectivo 2019, se observa que, al controlar por características, los beneficiarios de la AUH se asocian negativamente, mostrando una menor asistencia promedio en relación a los no beneficiarios, *ceteris paribus*. No obstante, dicha relación es estadísticamente no significativa. Para los menores de hogares beneficiarios la relación también es negativa sugiriendo una menor asistencia promedio comparado con los hogares no beneficiarios.

Para beneficiarios y menores que residen en hogares beneficiarios del programa los resultados arrojan una mayor sobreedad, manteniendo todo lo demás constante. En el primer grupo, al aplicar controles, se muestra una mayor tasa de sobreedad de 2,4 p.p., significativa ante la presencia de controles. Para el segundo se presenta una mayor tasa de 4,8 p.p. y 1,7 p.p., respectivamente.

En cuanto a la conclusión del nivel educativo, se muestra que para el nivel primario los resultados difieren entre beneficiarios y menores de hogares beneficiarios. Para los receptores directos del programa parece haber una mayor finalización en relación a los no receptores por una diferencia de 1,4 p.p., mientras que los niños y niñas de familias beneficiarias muestran una



reducción entre 0,7 y 0,9 p.p, *ceteris paribus*. Sin embargo, para ambos la relación no es estadísticamente significativa. Luego, para el nivel secundario, los beneficiarios se asocian a una menor conclusión la cual oscila entre 2,8 p.p. y 8,7 p.p. Lo mismo sucede con los menores de hogares beneficiarios, quienes se asocian a una menor conclusión de 2,4 p.p. y 1,5 p.p. respectivamente.

En la literatura se encuentran estudios donde los PTC parecen no tener efecto sobre la asistencia escolar. En el caso de Amarante et al. (2011), en su investigación del impacto del programa PANES sobre la asistencia, no se encuentra evidencia de que haya efecto. Los autores argumentan que el tamaño de la transferencia podría no ser lo suficientemente generosa como para promover la asistencia o bien, que los determinantes de la asistencia escolar, correspondiente a grados educativos más bajos, requieren intervenciones complementarias. Además, enfatizan el hecho de que en países de ingresos medios las tasas de asistencia en la escuela primaria ya son altas y el principal reto es mantener a los estudiantes en la escuela secundaria. En contraste, se observa que, en líneas generales, la evidencia empírica disponible muestra que los PTC han tenido un impacto positivo y significativo en los indicadores que están vinculados al acceso a la escuela, típicamente a las tasas de matriculación y asistencia. Siguiendo trabajos como el de Marchionni y Edo (2017) se puede vislumbrar la enfatización en la asistencia escolar, siendo la AUH contribuyente de manera clara a ese objetivo.

De acuerdo con De Janvry et al. (2006), la sobreedad podría deberse a la retención en el sistema educativo de niños con menor desempeño potencial, que en ausencia de transferencias habrían abandonado la escuela. De igual manera, en el análisis del programa colombiano, Familias en Acción, García y Hill (2010) encuentran que el pequeño incremento en la repitencia de los adolescentes podría deberse al fuerte efecto que el programa tiene sobre la matrícula (particularmente entre los adolescentes) y, por lo tanto, las clases se vuelven masivas y la calidad de la educación se deteriora. Ambos argumentos sugieren que una de las causas de la sobreedad podría ser la repitencia, la cual vendría acompañada del bajo desempeño de los beneficiarios que se mantienen dentro del sistema educativo debido al programa.

En el estudio sobre el programa Avancemos de Costa Rica, Muñoz Alvarado (2016) explica el abandono educativo mediante factores como la zona, la calidad de la vivienda, los servicios básicos y la edad, entre otros. No obstante, el autor evidencia que quienes se encuentran en edad escolar y habitan en un hogar donde hay un beneficiario del programa, más de la mitad de estos se encuentra trabajando. En consecuencia, argumenta que esto puede deberse a la existencia de un tipo de presión para estudiantes excluidos de generar ingreso al igual que su hermano/a que se beneficia del programa. Esta conclusión podría ser una posible explicación para aquellos estudiantes de hogares beneficiarios de la AUH que presentan una menor conclusión, tanto de nivel primario como secundario, ya que la deserción escolar imposibilita la conclusión del nivel educativo.



Tabla 2: Relación entre la AUH y variables educativas.

VARIABLES	(1) <i>Asistencia</i>	(2) <i>Asistencia</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>	(5) <i>Conclusión nivel primario</i>	(6) <i>Conclusión nivel primario</i>	(7) <i>Conclusión nivel secundario</i>	(8) <i>Conclusión nivel secundario</i>
<i>Panel A: Beneficiarios AUH</i>								
Beneficiario AUH	0,010 [0,012]	-0,015 [0,013]	0,058*** [0,010]	0,024** [0,011]	0,014 [0,013]	0,014 [0,014]	-0,087** [0,039]	-0,028 [0,039]
Media del grupo de control	0,733		0,151		0,347		0,109	
Controles	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI
Observaciones	5.633	5.334	5.633	5.334	1.839	1.839	685	685
R-cuadrado	0,000	0,046	0,005	0,111	0,001	0,017	0,007	0,178
<i>Panel B: Menores de hogares con AUH</i>								
AUH	-0,008 [0,013]	-0,040*** [0,015]	0,048*** [0,011]	0,017 [0,012]	-0,007 [0,015]	-0,009 [0,017]	-0,240*** [0,038]	-0,146*** [0,039]
Media del grupo de control	0,735		0,141		0,921		0,729	
Controles	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI
Observaciones	4.449	4.150	4.449	4.150	1.325	1.325	640	640
R-cuadrado	0,000	0,057	0,004	0,113	0,000	0,021	0,060	0,214

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios y menores de hogares beneficiarios del programa y los outcomes educativos. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



2. Análisis de heterogeneidad

Los resultados descriptos en la sección anterior pueden presentar efectos heterogéneos según el género de los menores y del jefe de hogar, el quintil de la distribución del ingreso al que pertenecen y la región de la cual provienen. A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada variable de interés.

La Tabla 3 analiza la relación entre los receptores del programa y la asistencia según la ubicación del quintil de la distribución del ingreso en que se encuentren. Los primeros resultados arrojan que, para el 20 por ciento más pobre, la relación se torna positiva, aunque no significativa.

Para el análisis de género, que presenta la Tabla 4, se observa que los varones beneficiarios muestran una mayor asistencia con una significatividad del 10 por ciento ante la presencia de controles. Por otro lado, la Tabla 5 evidencia que aquellos beneficiarios que conviven con un jefe de hogar mujer se asocian a una mayor asistencia, aunque ésta no sea significativa.

La Tabla 6 muestra la relación entre beneficiarios y asistencia por región. Los resultados sugieren que los receptores del programa que residen en NOA y NEA están asociados a una mayor y significativa asistencia. Sin embargo, para aquellos pertenecientes a la región del AMBA y Patagonia, la relación se torna negativa.

La Tabla 7 provee un análisis de heterogeneidad por nivel educativo y grado escolar. El estudio arroja para séptimo grado de primaria y primero, segundo y tercero de secundaria una correlación positiva y significativa entre ser beneficiario de la asignación y asistir a un establecimiento escolar. En cuanto a la evidencia empírica, Edo y Marchionni (2017) encontraron que el impacto de la AUH sobre la asistencia escolar es positivo, aunque pequeño para los niños y niñas de 6 a 11 años, cuya edad escolar, al 30 de junio, comprende desde primer año hasta sexto año de primaria.

Por otra parte, en términos de sobreedad, los resultados de la Tabla 11 sugieren que la zona de CUYO presenta una menor sobreedad, la cual es significativa al 5 por ciento (con controles).

Respecto a la conclusión del nivel primario, la Tabla 13 evidencia una mayor conclusión para los varones beneficiarios donde la relación es significativa al 5 y 10 por ciento con y sin controles respectivamente. Luego, para los beneficiarios cuyo jefe de hogar es mujer, la conclusión es mayor y significativa. Por último, en la Tabla 15, los resultados muestran que las zonas de AMBA, CUYO, Pampeana y Patagonia presentan una relación que sugiere una mayor conclusión de parte de los beneficiarios. Para el caso de Patagonia, la relación es significativa ante la presencia de controles. En cuanto al análisis según quintil de la distribución del ingreso, los resultados arrojan una menor sobreedad y mayor conclusión para aquellos beneficiarios que se ubican en el tercer quintil, y, para quienes se encuentran en el cuarto quintil, la relación de conclusión primaria es mayor. Finalmente, para la conclusión secundaria no se encuentran relaciones favorables significativas para los beneficiarios del programa.

En términos generales, se encuentra evidencia de resultados positivos para algunos grupos o regiones. Los resultados muestran una mayor asistencia y conclusión primaria en los varones beneficiarios. Así como en el caso de beneficiarios de hogares cuyo jefe de hogar es mujer. En este sentido, Edo et al. (2017) hallan un efecto mayor y significativo de la AUH sobre la tasa de asistencia en los varones que en las mujeres. Los autores consideran que las decisiones familiares sobre la escolarización de las niñas podrían estar más ligadas a factores culturales, y no tanto al incentivo económico que el programa ofrece para atraerlas al sistema educativo. Asimismo, Sosa Escudero y Marchionni (1999) sugieren que la asistencia de las niñas es más inelástica en comparación con la de los niños. Sumado a ello, en términos del género del jefe de hogar, el artículo muestra que la educación de la madre parece contribuir más que la del padre a la probabilidad de asistencia

escolar, es decir, pareciera que los hogares encabezados por mujeres hacen un uso más enfático (aunque no necesariamente eficiente) de sus recursos para proporcionar más educación a sus hijos. Incluso, también se presenta evidencia de que el desempleo de la madre puede tener un efecto positivo en la educación de los niños.

Adicionalmente, se observan algunos resultados favorables entre los beneficiarios de la AUH y las variables educativas en ciertas regiones del país. Los beneficiarios de la región de CUYO presenta una menor sobreedad y mayor conclusión primaria, siendo la primera significativa. Luego, las zonas de NOA y NEA presentan una mayor y significativa asistencia respecto a los no beneficiarios. Por último, las regiones de AMBA, Patagonia y Pampeana muestran para los beneficiarios una mayor conclusión primaria. Siguiendo el estudio de Alvarez Agis et al. (2010) donde se analiza el impacto de la AUH sobre diferentes indicadores relacionados con cuatro dimensiones de bienestar (pobreza, indigencia, desigualdad y vulnerabilidad), el autor encuentra disminuciones en estos indicadores para las diferentes regiones del país, principalmente para NOA, cuya zona es la más carenciada de toda Argentina. Esta situación sugiere que la AUH podría estar contribuyendo a una menor pobreza a nivel regional y, particularmente, en el caso de NOA, a una mejora educativa en términos de acceso a establecimientos educativos.



Tabla 3: Relación entre beneficiarios de la AUH y asistencia según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1) <i>Asistencia</i>	(2) <i>Asistencia</i>	(3) <i>Asistencia</i>	(4) <i>Asistencia</i>	(5) <i>Asistencia</i>	(6) <i>Asistencia</i>	(7) <i>Asistencia</i>	(8) <i>Asistencia</i>	(9) <i>Asistencia</i>	(10) <i>Asistencia</i>
Beneficiario AUH	0,018 [0,022]	0,013 [0,022]	-0,015 [0,026]	-0,024 [0,026]	-0,033 [0,027]	-0,015 [0,028]	0,045 [0,038]	-0,031 [0,040]	-0,050 [0,064]	-0,082 [0,063]
Media del grupo de control	0,739		0,753		0,760		0,687		0,719	
Controles	NO	SI								
Observaciones	1.574	1.499	1.232	1.173	1.151	1.094	962	899	714	669
R-cuadrado	0,000	0,063	0,000	0,049	0,001	0,045	0,001	0,096	0,001	0,063

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 4: Relación entre beneficiarios de la AUH y asistencia según género del beneficiario.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Asistencia</i>	(2) <i>Asistencia</i>	(3) <i>Asistencia</i>	(4) <i>Asistencia</i>
Beneficiario AUH	-0,036** [0,017]	-0,063*** [0,019]	0,057*** [0,018]	0,036* [0,019]
Media de grupo de control		0,759		0,709
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	2.761	2.615	2.872	2.719
R-cuadrado	0,002	0,039	0,004	0,067

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 5: Relación entre beneficiarios de la AUH y asistencia según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) Asistencia	(2) Asistencia	(3) Asistencia	(4) Asistencia
Beneficiario AUH	0,016 [0,016]	0,008 [0,017]	-0,007 [0,019]	-0,048** [0,020]
Media del grupo de control		0,746		0,723
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	3.031	2.853	2.602	2.481
R-cuadrado	0,000	0,028	0,000	0,088

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 6: Relación entre beneficiarios de la AUH y asistencia según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1) Asistencia	(2) Asistencia	(3) Asistencia	(4) Asistencia	(5) Asistencia	(6) Asistencia	(7) Asistencia	(8) Asistencia	(9) Asistencia	(10) Asistencia	(11) Asistencia	(12) Asistencia
Beneficiario AUH	-0,031 [0,037]	-0,087** [0,042]	-0,035 [0,030]	-0,025 [0,032]	0,036 [0,023]	0,048** [0,024]	0,028 [0,028]	0,074** [0,030]	0,023 [0,025]	-0,021 [0,027]	-0,093*** [0,025]	-0,084*** [0,027]
Media del grupo de control	0,644		0,758		0,850		0,684		0,764		0,920	
Controles	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI
Observaciones	822	774	888	830	896	855	1.077	1.028	1.205	1.138	745	709
R-cuadrado	0,001	0,023	0,002	0,043	0,003	0,017	0,001	0,021	0,001	0,043	0,018	0,078

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 7: Relación entre beneficiarios de la AUH y asistencia según nivel educativo y grado.

Nivel Educativo	PRIMARIA		PRIMARIA		PRIMARIA		SECUNDARIA		SECUNDARIA	
Grado/s	<i>Primero, Segundo y Tercero</i>		<i>Cuarto, quinto y sexto</i>		<i>Séptimo</i>		<i>Primero, Segundo y Tercero</i>		<i>Cuarto y Quinto</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
VARIABLES	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>	<i>Asistencia</i>
Beneficiario AUH	0,024	-0,027	-0,018	-0,028	0,097**	0,124**	0,079***	0,048*	-0,094**	-0,073*
	[0,024]	[0,026]	[0,024]	[0,025]	[0,047]	[0,056]	[0,027]	[0,029]	[0,039]	[0,041]
Media del grupo de control	0,725		0,804		0,697		0,714		0,706	
Controles	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI
Observaciones	1.429	1.429	1.225	1.225	376	376	1.108	1.108	638	638
R-cuadrado	0,001	0,104	0,000	0,041	0,011	0,097	0,008	0,085	0,009	0,058

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 8: Relación entre beneficiarios de la AUH y sobreedad según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1) <i>Sobreedad</i>	(2) <i>Sobreedad</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>	(5) <i>Sobreedad</i>	(6) <i>Sobreedad</i>	(7) <i>Sobreedad</i>	(8) <i>Sobreedad</i>	(9) <i>Sobreedad</i>	(10) <i>Sobreedad</i>
Beneficiario AUH	0,003 [0,021]	0,019 [0,020]	0,107*** [0,023]	0,070*** [0,023]	0,030 [0,022]	0,023 [0,022]	-0,048* [0,029]	-0,077** [0,032]	0,032 [0,040]	0,028 [0,043]
Media del grupo de control	0,216		0,159		0,126		0,154		0,087	
Controles	NO	SI								
Observaciones	1.574	1.499	1.232	1.173	1.151	1.094	962	899	714	669
R-cuadrado	0,000	0,142	0,017	0,176	0,002	0,093	0,003	0,082	0,001	0,029

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 9: Relación entre beneficiarios de la AUH y sobreedad según género del beneficiario.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Sobreedad</i>	(2) <i>Sobreedad</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>
Beneficiario AUH	0,079*** [0,014]	0,052*** [0,015]	0,037** [0,015]	-0,007 [0,016]
Media del grupo de control	0,136		0,168	
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	2.761	2.615	2.872	2.719
R-cuadrado	0,011	0,115	0,002	0,126

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 10: Relación entre beneficiarios de la AUH y sobreedad según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) <i>Sobreedad</i>	(2) <i>Sobreedad</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>
Beneficiario AUH	0,043*** [0,014]	0,007 [0,015]	0,067*** [0,015]	0,043*** [0,016]
Media del grupo de control		0,171		0,132
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	3.031	2.853	2.602	2.481
R-cuadrado	0,003	0,133	0,007	0,095

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 11: Relación entre beneficiarios de la AUH y sobreedad según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Beneficiario AUH	0,129*** [0,026]	0,109*** [0,028]	-0,003 [0,027]	-0,064** [0,028]	0,032 [0,027]	0,005 [0,028]	0,068*** [0,025]	0,059** [0,025]	-0,006 [0,022]	-0,035 [0,023]	0,123*** [0,036]	0,048 [0,041]
Media del grupo de control	0,094		0,185		0,186		0,190		0,169		0,238	
Controles	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI
Observaciones	822	774	888	830	896	855	1,077	1,028	1.205	1.138	745	709
R-cuadrado	0,030	0,113	0,000	0,127	0,002	0,111	0,007	0,132	0,000	0,144	0,015	0,097

Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 12: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Conclusión Primaria									
Beneficiario AUH	0,005 [0,026]	-0,008 [0,026]	-0,014 [0,026]	-0,013 [0,027]	0,049* [0,028]	0,052* [0,028]	0,054 [0,036]	0,066* [0,037]	0,072 [0,080]	0,061 [0,082]
Media del grupo de control	0,916		0,937		0,915		0,927		0,907	
Controles	NO	SI								
Observaciones	457	457	401	401	403	403	333	333	245	245
R-cuadrado	0,000	0,070	0,001	0,021	0,008	0,082	0,007	0,064	0,003	0,088

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 13: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según género del beneficiario.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Conclusión Primaria</i>	(2) <i>Conclusión Primaria</i>	(3) <i>Conclusión Primaria</i>	(4) <i>Conclusión Primaria</i>
Beneficiario AUH	-0,012 [0,016]	-0,022 [0,017]	0,038* [0,021]	0,046** [0,022]
Media del grupo de control	0,945		0,901	
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	915	915	924	924
R-cuadrado	0,001	0,034	0,004	0,024

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 14: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) Conclusión Primaria	(2) Conclusión Primaria	(3) Conclusión Primaria	(4) Conclusión Primaria
Beneficiario AUH	0,033* [0,018]	0,038** [0,019]	-0,002 [0,019]	-0,014 [0,020]
Media del grupo de control	0,902		0,941	
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	1,021	1,021	818	818
R-cuadrado	0,003	0,034	0,000	0,024

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 15: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Conclusión Primaria											
Beneficiario AUH	0,085** [0,034]	0,048 [0,038]	0,001 [0,034]	0,025 [0,035]	-0,038 [0,034]	-0,024 [0,036]	-0,108*** [0,034]	-0,099*** [0,035]	0,038 [0,027]	0,044 [0,029]	0,035 [0,041]	0,073* [0,043]
Media del grupo de control	0,911		0,912		0,930		0,928		0,924		0,945	
Controles	NO	SI										
Observaciones	262	262	296	296	296	296	366	366	376	376	243	243
R-cuadrado	0,023	0,079	0,000	0,061	0,004	0,058	0,028	0,053	0,005	0,035	0,003	0,157

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 16: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	Primer Quintil		Segundo Quintil		Tercer Quintil		Cuarto Quintil		Quinto Quintil	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Conclusión Secundaria									
Beneficiario AUH	-0,080	-0,100	-0,030	-0,071	0,109+	0,103	0,081	0,072	0,025	-0,205
	[0,074]	[0,078]	[0,078]	[0,080]	[0,069]	[0,077]	[0,106]	[0,109]	[0,239]	[0,272]
Media del grupo de control	0,461		0,601		0,823		0,753		0,745	
Controles	NO	SI								
Observaciones	184	184	164	164	151	151	129	129	57	57
R-cuadrado	0,006	0,132	0,001	0,151	0,017	0,088	0,005	0,153	0,000	0,220

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 17: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según género del beneficiario.

VARIABLES	Mujeres		Varones	
	(1) <i>Conclusión Secundaria</i>	(2) <i>Conclusión Secundaria</i>	(3) <i>Conclusión Secundaria</i>	(4) <i>Conclusión Secundaria</i>
Beneficiario AUH	-0,174*** [0,050]	-0,087* [0,051]	-0,046 [0,063]	0,028 [0,061]
Media del grupo de control		0,776		0,588
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	335	335	350	350
R-cuadrado	0,035	0,196	0,002	0,185

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 18: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según género del jefe de hogar.

VARIABLES	<i>Jefa de hogar</i>		<i>Jefe de hogar</i>	
	(1) <i>Conclusión Secundaria</i>	(2) <i>Conclusión Secundaria</i>	(3) <i>Conclusión Secundaria</i>	(4) <i>Conclusión Secundaria</i>
Beneficiario AUH	-0,088* [0,053]	-0,029 [0,054]	-0,086 [0,059]	-0,028 [0,059]
Media del grupo de control		0,661		0,673
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	371	371	314	314
R-cuadrado	0,007	0,199	0,007	0,218

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 19: Relación entre beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Conclusión Secundaria											
Beneficiario AUH	-0,172*	0,090	0,116	0,159	0,031	0,025	0,024	0,035	-0,168*	-0,154*	0,145	0,151
	[0,096]	[0,108]	[0,100]	[0,107]	[0,105]	[0,103]	[0,085]	[0,085]	[0,088]	[0,084]	[0,174]	[0,193]
Media del grupo de control	0,758		0,616		0,609		0,609		0,657		0,586	
Controles	NO	SI										
Observaciones	100	100	112	112	106	106	141	141	143	143	83	83
R-cuadrado	0,032	0,255	0,012	0,085	0,001	0,188	0,001	0,108	0,025	0,298	0,009	0,157

Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

CONCLUSIONES

El presente trabajo explora la relación entre los menores beneficiarios de AUH y variables de interés como la asistencia escolar, la sobreedad y la conclusión primaria y secundaria, en comparación con los menores no beneficiarios. También se explora la posibilidad de que la relación varíe según el género, el género del jefe de hogar, la región y el quintil de la distribución del ingreso. Adicionalmente, se realiza el mismo análisis para los menores de hogares beneficiarios a efectos de vislumbrar una posible existencia de efecto indirecto de la asignación. Para analizar las relaciones se utilizan como herramientas regresiones econométricas y metodologías de emparejamiento. El estudio utiliza la base de datos de la Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes de UNICEF (MICS 2019-2020) que comprende un periodo de cinco meses, comenzando por octubre del año 2019 hasta marzo del año 2020. Esta encuesta tiene la particularidad de presentar dos preguntas sobre la AUH que nos permiten identificar tanto a los beneficiarios del programa como a los menores que residen en hogares receptores del mismo.

En cuanto a los resultados, en términos generales, para los beneficiarios se encontraron relaciones desfavorables en términos de asistencia, sobreedad y conclusión secundaria en comparación con los no beneficiarios, siendo esta última significativa sin presencia de controles. Lo contrario sucede para el caso de la conclusión primaria, no obstante, este resultado es no significativo. Resultados similares se encuentran para los menores que residen en hogares beneficiarios. Se evidencia que los menores en hogares receptores de AUH se asocian con una menor asistencia, menor conclusión secundaria y mayor sobreedad, siendo las dos primeras relaciones significativas ante la presencia de controles.

Luego, en cuanto al análisis de heterogeneidad, se encuentra evidencia de resultados positivos para algunos grupos o regiones específicas. En principio, los resultados arrojan evidencia de una mayor asistencia para aquellos beneficiarios que se encuentran en séptimo de primaria y primero, segundo y tercero de secundaria, siendo estas relaciones significativas. Así también en el caso de los varones beneficiarios. En este sentido, se considera que las decisiones familiares sobre la escolarización de las niñas podrían estar más ligadas a factores culturales, y no tanto al incentivo económico que el programa ofrece para atraerlas al sistema educativo (Edo et al., 2017). A su vez, Sosa Escudero y Marchionni (1999) sugieren que la asistencia de las niñas es más inelástica en comparación con la de los niños.

En cuanto al género del jefe de hogar, pareciera ser que aquellos hogares donde el jefe de hogar es mujer la relación entre el programa y la conclusión primaria es positiva. Además, se evidencia una relación positiva para la asistencia, aunque ésta es no significativa. Esto podría indicar que la influencia de la madre pareciera tener algún tipo de efecto mayor sobre la educación de sus hijos a través del programa (Sosa Escudero y Marchionni 1999).

A nivel regional, en la región de Cuyo los beneficiarios presentan una menor sobreedad. Luego, en cuanto a la asistencia, las zonas de NOA y NEA evidencian una relación positiva. Por último, en términos de conclusión primaria, AMBA, Patagonia, Cuyo y Pampeana presentan una relación favorable, siendo Patagonia la única significativa ante la presencia de controles.

En cuanto al análisis según quintil de la distribución del ingreso, los resultados arrojan una menor sobreedad y mayor conclusión para aquellos beneficiarios que se ubican en el tercer quintil, y, para quienes se encuentran en el cuarto quintil, la relación de conclusión primaria es mayor. Esto evidencia la posible falta de focalización de programa en los niveles socioeconómicos más bajos de la sociedad.

Si bien la literatura que provee este documento muestra que la Asignación Universal por Hijo, al igual que varios programas de la región, parecen tener efectos positivos, o al menos una

relación positiva, en variables educativas relacionadas al acceso, todavía se está en presencia de poca evidencia consistente en cuanto al impacto del programa en otras variables educativas más relacionadas al desempeño académico como los puntajes de pruebas, tasas de repitencia, tasas de abandono, entre otros. A partir de los resultados expuestos en este trabajo aparecen nuevos interrogantes, como, por ejemplo, la posibilidad de evaluar la incidencia que puede tener el género del jefe de hogar en las actividades y desempeño académico de los menores beneficiarios, teniendo en cuenta que el contexto cultural de mujeres y hombres cabeza del hogar debe estar contemplado por el programa para un mejor funcionamiento. Por otro lado, a pesar de que muchas de las relaciones investigadas fueron desfavorables es posible que el programa haya podido reducir la brecha entre beneficiarios y no beneficiarios. También, como punto de discusión, aunque este trabajo no realiza un estudio de causalidad, la diversas relaciones que se encuentran según la región y el quintil podrían vislumbrar la falta de consideración en el diseño del programa respecto a aspectos culturales y de focalización específicos de cada región del país, es decir, es posible que existan diferencias en el comportamiento de los sectores más bajos de la distribución según la provincia y, por consiguiente, para cada región.

Finalmente, se plantea la discusión en relación a la sostenibilidad del programa en cuanto a sus recursos. Los programas de transferencia condicionadas surgieron durante la década de los 2000 a partir de un contexto de crecimiento sostenido y generalizado el cual permitió un incremento en la capacidad fiscal para la provisión de asistencia social (Stampini & Tornarolli, 2012). No obstante, a la luz de estos resultados es importante plantear las posibles vías adecuadas de financiación y desarrollo futuro del programa.



BIBLIOGRAFÍA

Alvarez Agis, Emmanuel Antonio; Panigo, Demian Tupac; Cañete, Carlos; El impacto de la Asignación Universal por Hijo en Argentina: presentación formal de resultados anticipados en 2010; Centro de Estudios e Investigaciones Laborales; *Empleo, Desempleo y Políticas de Empleo*; 15; 9-2013; 1-75. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/17814>

Amarante, V., Ferrando, M. y Vigorito, A. (2011). School attendance, child labor and cash transfers: an impact evaluation of PANES. *Poverty and Economic Policy Working Paper*, 11(22). PEP-PIERI.

ANSES (2020). *Asignación Universal por Hijo para la Protección Social*. Boletín mensual, noviembre de 2020.

Behrman, J. R., Parker, S. W., & Todd, P. E. (2009). Schooling impacts of conditional cash transfers on young children: Evidence from Mexico. *Economic development and cultural change*, 57(3), 439-477.

CEPAL/OIT. (2014). *Coyuntura laboral en América Latina y el Caribe. Los programas de transferencias condicionadas y el mercado laboral*. Boletín CEPAL OIT No. 10. Edición coordinada por G. Reinecke & J. Weller. Organización de las Naciones Unidas.

Cireno, F., Silva, J., & Proença, R. P. (2013). Condicionalidades, desempenho e percurso escolar de beneficiários do Programa Bolsa Família. En *Programa Bolsa Família: uma década de inclusão e cidadania* (pp. 297-304). IPEA

Cruces, G., y Gasparini, L. (2013). Políticas sociales para la reducción de la desigualdad y la pobreza en América Latina y el Caribe. Diagnóstico, propuesta y proyecciones en base a la experiencia reciente, *Documento de Trabajo* Nro. 142. CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/45933>

De Janvry, A., Finan, F., & Sadoulet, E. (2006). *Evaluating Brazil's Bolsa Escola program: Impact on Schooling and Municipal Roles*. University of California. <https://are.berkeley.edu/~esadoulet/papers/BolsaEscolaReport6-6.pdf>

D'Elia, V. V., & Navarro, A. I. (2013). Universal child allowance and school delay of children in Argentina. *Revista de Análisis Económico*, 28(2), 63-90. <https://doi.org/10.4067/S0718-88702013000200003>

Edo, M., Marchionni, M., & Garganta, S. (2017). Compulsory education laws or incentives from conditional cash transfer programs? explaining the rise in secondary school attendance rate in Argentina. *Education Policy Analysis Archives*, 25(76). <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/56682>

Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (MICS) 2019-2020. <https://www.unicef.org/argentina/media/12071/file/MICS%202019-2020.pdf>

Fiszbein, A., & Schady, N. R. (2009). *Conditional cash transfers: reducing present and future poverty*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-7352-1>

Galasso, E. (2006). *With their effort and one opportunity: Alleviating extreme poverty in Chile*. Unpublished manuscript. World Bank.

García, S. y Hill, J. (2010). Impact of conditional cash transfers on children's school achievement: evidence from Colombia. *Journal of Development Effectiveness*, 2(1), 117-137. <https://doi.org/10.1080/19439341003628681>

Gasparini, L. C. (2017). El sistema de protección a la niñez en Argentina: Alternativas de reforma. En UNICEF (Ed.), *Análisis y propuestas de mejoras para ampliar la Asignación Universal por Hijo* (pp. 177-218). UNICEF.

Iacus, S. M., King, G., & Porro, G. (2011). Multivariate matching methods that are monotonic imbalance bounding. *Journal of the American Statistical Association*, 106(493), 345–361. <https://doi.org/10.1198/jasa.2011.tm09599>

Jiménez, M., & Jiménez, M. (2016). Efectos del programa Asignación Universal por Hijo en la deserción escolar adolescente. *Cuadernos de Economía*, 35(69), 709-752. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v35n69.54261>

Maluccio, J. y Flores, R. (2004). Impact evaluation of a conditional cash transfer program: the Nicaraguan Red de Protección Social. *FCND-Discussion Paper No 184*. IFPRI. <https://ebrary.ifpri.org/digital/collection/p15738coll2/id/76633>

Marchionni, M., & Edo, M. (2017). Condicionales educativas en la AUH: Diagnóstico y alternativas. En UNICEF (Ed.), *Análisis y propuestas de mejoras para ampliar la Asignación Universal por Hijo* (pp. 273-325). UNICEF.

Maria Edo y Mariana Marchionni, (marzo-2018). *El impacto de la AUH en la educación: más allá de la asistencia escolar*, FOCO ECONÓMICO, <http://focoeconomico.org/2018/03/28/el-impacto-de-la-auh-en-la-educacion-mas-alla-de-la-asistencia-escolar/>

Martínez Godínez, V. L. (2013). *Paradigmas de investigación. Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una investigación desde la epistemología dialéctico-crítica*. <http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/handle/123456789/3790>

MUNOZ-ALVARADO, José Alfonso. AVANCEMOS: Efectos sobre el abandono educativo en el hogar de personas beneficiarias. *Educare* [online]. 2016, vol.20, n.1, pp.53-74. ISSN 1409-4258. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.20-1.3>

Raymond, M., & Sadoulet, E. (2003). Educational grants closing the gap in schooling attainment between poor and non-poor. *CUDARE Working Papers*. UC Berkeley: Department of Agricultural and Resource Economics. <https://escholarship.org/uc/item/60r0x8j4>

Rivera Guerrero, H. (12 de febrero de 2015). *Definición de Economía: desde Sócrates a Samuelson*. Centro de Estudios Avanzados de las Américas. <http://www.ceaamer.edu.mx/revista/definicion-de-economia-desde-socrates-a-samuelson/>

Rubin, D. B. (1974). Estimating causal effects of treatments in randomized and nonrandomized studies. *Journal of Educational Psychology*, 66(5), 688-701. <https://doi.org/10.1002/j.2333-8504.1972.tb00631.x>

Saavedra, J., & Garcia, S. (2013). Educational impacts and cost-effectiveness of conditional cash transfer programs in developing countries: A meta-analysis. *CESR Working Paper Series No. 2013-007*. CESR. <https://doi.org/10.3102/0034654317723008>

Serio, M., & Herrera, M. (2021). Impacto del programa Asignación Universal por Hijo en los resultados educativos y las tareas de los estudiantes en Argentina. *Education Policy Analysis Archives*, 29 (1). <https://doi.org/10.14507/epaa.29.5195>

Skoufias, E., & Parker, S. W. (2001). Conditional cash transfers and their impact on child work and schooling: Evidence from the PROGRESA program in Mexico. *Economia*, 2(1), 45-96. International Food Policy Research Institute, Washington, D.C.

Sosa, W., & Marchionni, M. (1999). Household structure, gender, and the economic determinants of school attendance in Argentina. *Working paper*. World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/999431468205791084/Household-structure-gender-and-the-economic-determinants-of-school-attendance-in-Argentina>

Stampini, M., & Tornarolli, L. (2012). The growth of conditional cash transfers in Latin America and the Caribbean: Did they go too far? *IZA Policy Paper No 49*. IZA. <http://hdl.handle.net/10419/91737>

Teixeira, C. G., Soares, F. V., Ribas, R. P., Silva, E., & Hirata, G. I. (2011). Externality and behavioral change effects of a non-randomized CCT program: Heterogeneous impact on the demand for health and education. *International Policy Centre for Inclusive Growth Working Paper No. 82*. IPC-IG.

APÉNDICE

Tabla 20: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y asistencia escolar según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1) <i>Asistencia</i>	(2) <i>Asistencia</i>	(3) <i>Asistencia</i>	(4) <i>Asistencia</i>	(5) <i>Asistencia</i>	(6) <i>Asistencia</i>	(7) <i>Asistencia</i>	(8) <i>Asistencia</i>	(9) <i>Asistencia</i>	(10) <i>Asistencia</i>
AUH	-0,020	-0,045*	-0,053*	-0,045	-0,052*	-0,037	0,065*	-0,037	-0,020	-0,063
	[0,026]	[0,026]	[0,029]	[0,029]	[0,029]	[0,030]	[0,039]	[0,042]	[0,064]	[0,065]
Media del grupo de control	0,759		0,754		0,779		0,681		0,699	
Controles	NO	SI								
Observaciones	1.267	1.192	959	901	924	868	733	669	566	520
R-cuadrado	0,000	0,077	0,004	0,065	0,004	0,050	0,004	0,127	0,000	0,065

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 21: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y asistencia escolar según género del menor.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Asistencia</i>	(2) <i>Asistencia</i>	(3) <i>Asistencia</i>	(4) <i>Asistencia</i>
AUH	-0,027 [0,019]	-0,060*** [0,021]	0,009 [0,019]	-0,018 [0,021]
Media de grupo de control		0,757		0,715
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	2.180	2.034	2.269	2.116
R-cuadrado	0,001	0,048	0,000	0,083

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 22: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y asistencia escolar según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) Asistencia	(2) Asistencia	(3) Asistencia	(4) Asistencia
AUH	-0,015 [0,018]	-0,030 [0,020]	-0,013 [0,021]	-0,066*** [0,022]
Media del grupo de control		0,756		0,718
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	2.367	2.191	2.082	1.959
R-cuadrado	0,000	0,039	0,000	0,093

Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 23: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y asistencia escolar según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1) Asistencia	(2) Asistencia	(3) Asistencia	(4) Asistencia	(5) Asistencia	(6) Asistencia	(7) Asistencia	(8) Asistencia	(9) Asistencia	(10) Asistencia	(11) Asistencia	(12) Asistencia
AUH	-0,070*	-0,155***	-0,045	-0,032	-0,009	-0,003	-0,010	0,035	0,033	-0,003	-0,066**	-0,074**
	[0,039]	[0,045]	[0,033]	[0,035]	[0,025]	[0,027]	[0,033]	[0,035]	[0,027]	[0,031]	[0,026]	[0,029]
Media del grupo de control	0,647		0,773		0,871		0,684		0,759		0,919	
Controles	NO	SI	NO	SI								
Observaciones	664	616	704	646	714	674	841	792	936	869	590	553
R-cuadrado	0,005	0,044	0,003	0,052	0,000	0,015	0,000	0,022	0,002	0,039	0,011	0,074

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 24: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y asistencia escolar según nivel educativo y grado.

Nivel Educativo	PRIMARIA		PRIMARIA		PRIMARIA		SECUNDARIA		SECUNDARIA	
Grado/s	Primero, Segundo y Tercero		Cuarto, quinto y sexto		Séptimo		Primero, Segundo y Tercero		Cuarto y Quinto	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
VARIABLES	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia	Asistencia
AUH	0,036	-0,018	-0,048*	-0,057**	0,043	0,059	0,070**	0,034	-0,158***	-0,135**
	[0,023]	[0,025]	[0,027]	[0,028]	[0,046]	[0,055]	[0,034]	[0,036]	[0,059]	[0,064]
Media del grupo de control	0,718		0,828		0,711		0,685		0,721	
Controles	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI
Observaciones	1.436	1.436	855	855	376	376	703	703	261	261
R-cuadrado	0,002	0,100	0,004	0,049	0,002	0,090	0,006	0,149	0,027	0,132

Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la asistencia escolar durante el ciclo lectivo 2019. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 25: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y sobreedad según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1) <i>Sobreedad</i>	(2) <i>Sobreedad</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>	(5) <i>Sobreedad</i>	(6) <i>Sobreedad</i>	(7) <i>Sobreedad</i>	(8) <i>Sobreedad</i>	(9) <i>Sobreedad</i>	(10) <i>Sobreedad</i>
AUH	0,009 [0,024]	0,020 [0,024]	0,064*** [0,025]	0,017 [0,024]	0,047** [0,023]	0,040* [0,024]	-0,027 [0,031]	-0,060* [0,035]	0,041 [0,040]	0,044 [0,043]
Media del grupo de control	0,188		0,149		0,119		0,169		0,084	
Controles	NO	SI								
Observaciones	1.267	1.192	959	901	924	868	733	669	566	520
R-cuadrado	0,000	0,137	0,007	0,181	0,004	0,112	0,001	0,109	0,002	0,033

Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 26: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y sobreedad según género del menor.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Sobreedad</i>	(2) <i>Sobreedad</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>
AUH	0,045*** [0.015]	0,024 [0.017]	0,053*** [0.016]	0,003 [0.017]
Media del grupo de control		0,133		0,149
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	2.180	2.034	2.269	2.116
R-cuadrado	0,004	0,112	0,005	0,138

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 27: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y sobreedad según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) <i>Sobreedad</i>	(2) <i>Sobreedad</i>	(3) <i>Sobreedad</i>	(4) <i>Sobreedad</i>
AUH	0,027* [0,016]	-0,012 [0,017]	0,063*** [0,016]	0,044** [0,018]
Media del grupo de control		0,164		0,124
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	2.367	2.191	2.082	1.959
R-cuadrado	0,001	0,136	0,007	0,101

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 28: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y sobreedad según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	<i>Sobreedad</i>											
AUH	0,103***	0,090***	0,061**	-0,010	0,040	0,018	0,033	0,027	-0,040*	-0,078***	0,223***	0,157***
	[0,026]	[0,030]	[0,030]	[0,032]	[0,029]	[0,030]	[0,028]	[0,028]	[0,024]	[0,026]	[0,037]	[0,042]
Media del grupo de control	0,088		0,168		0,164		0,171		0,176		0,191	
Controles	NO	SI										
Observaciones	664	616	704	646	714	674	841	792	936	869	590	553
R-cuadrado	0,023	0,108	0,006	0,165	0,003	0,117	0,002	0,119	0,003	0,159	0,059	0,136

Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la sobreedad. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 29: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Conclusión Primaria									
AUH	-0,055+	-0,057*	-0,024	-0,023	0,037	0,043	0,051	0,039	0,051	-0,051
	[0,034]	[0,033]	[0,031]	[0,032]	[0,031]	[0,032]	[0,040]	[0,042]	[0,105]	[0,111]
Media del grupo de control	0,935		0,937		0,915		0,929		0,888	
Controles	NO	SI								
Observaciones	342	342	292	292	295	295	235	235	161	161
R-cuadrado	0,008	0,099	0,002	0,047	0,005	0,089	0,007	0,056	0,001	0,120

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 30: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según género del menor.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Conclusión Primaria</i>	(2) <i>Conclusión Primaria</i>	(3) <i>Conclusión Primaria</i>	(4) <i>Conclusión Primaria</i>
AUH	-0,011 [0,020]	-0,012 [0,023]	-0,005 [0,023]	-0,002 [0,025]
Media del grupo de control		0,937		0,906
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	663	663	662	662
R-cuadrado	0,000	0,032	0,000	0,029

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 31: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) <i>Conclusión Primaria</i>	(2) <i>Conclusión Primaria</i>	(3) <i>Conclusión Primaria</i>	(4) <i>Conclusión Primaria</i>
AUH	0,012 [0,022]	0,025 [0,024]	-0,022 [0,022]	-0,042* [0,025]
Media del grupo de control		0,901		0,939
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	727	727	598	598
R-cuadrado	0,000	0,038	0,002	0,036

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 32: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión primaria según región.

VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1) Conclusión Primaria	(2) Conclusión Primaria	(3) Conclusión Primaria	(4) Conclusión Primaria	(5) Conclusión Primaria	(6) Conclusión Primaria	(7) Conclusión Primaria	(8) Conclusión Primaria	(9) Conclusión Primaria	(10) Conclusión Primaria	(11) Conclusión Primaria	(12) Conclusión Primaria
AUH	0,070*	0,014	-0,018	0,021	-0,119***	-0,107**	-0,115***	-0,122***	0,047	0,067*	-0,057*	-0,048
	[0,037]	[0,042]	[0,043]	[0,044]	[0,041]	[0,047]	[0,043]	[0,047]	[0,032]	[0,035]	[0,033]	[0,035]
Media del grupo de control	0,910		0,903		0,951		0,925		0,913		0,971	
Controles	NO	SI	NO	SI								
Observaciones	187	187	205	205	213	213	271	271	255	255	194	194
R-cuadrado	0,019	0,109	0,001	0,114	0,038	0,073	0,026	0,045	0,009	0,063	0,015	0,168

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión primaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 33: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según quintil en la distribución del ingreso.

VARIABLES	PRIMER QUINTIL		SEGUNDO QUINTIL		TERCER QUINTIL		CUARTO QUINTIL		QUINTO QUINTIL	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Conclusión Secundaria									
AUH	-0,154**	-0,210***	-0,159**	-0,155*	-0,143**	-0,175**	-0,187**	-0,124	-0,032	-0,210
	[0,077]	[0,078]	[0,081]	[0,084]	[0,063]	[0,074]	[0,093]	[0,095]	[0,231]	[0,253]
Media del grupo de control	0,485		0,655		0,893		0,812		0,742	
Controles	NO	SI								
Observaciones	167	167	150	150	145	145	124	124	54	54
R-cuadrado	0,024	0,137	0,026	0,208	0,034	0,113	0,032	0,167	0,000	0,251

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 34: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según género del menor.

VARIABLES	MUJERES		VARONES	
	(1) <i>Conclusión Secundaria</i>	(2) <i>Conclusión Secundaria</i>	(3) <i>Conclusión Secundaria</i>	(4) <i>Conclusión Secundaria</i>
AUH	-0,270*** [0,050]	-0,146*** [0,053]	-0,243*** [0,055]	-0,138** [0,058]
Media del grupo de control		0,816		0,663
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	312	312	328	328
R-cuadrado	0,085	0,233	0,056	0,221

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

Tabla 35: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según género del jefe de hogar.

VARIABLES	JEFA DE HOGAR		JEFE DE HOGAR	
	(1) <i>Conclusión Secundaria</i>	(2) <i>Conclusión Secundaria</i>	(3) <i>Conclusión Secundaria</i>	(4) <i>Conclusión Secundaria</i>
AUH	-0,241*** [0,052]	-0,144*** [0,055]	-0,236*** [0,055]	-0,128** [0,056]
Media del grupo de control		0,719		0,739
Controles	NO	SI	NO	SI
Observaciones	342	342	298	298
R-cuadrado	0,061	0,238	0,058	0,253

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Tabla 36: Relación entre hogares beneficiarios de la AUH y conclusión secundaria según región.

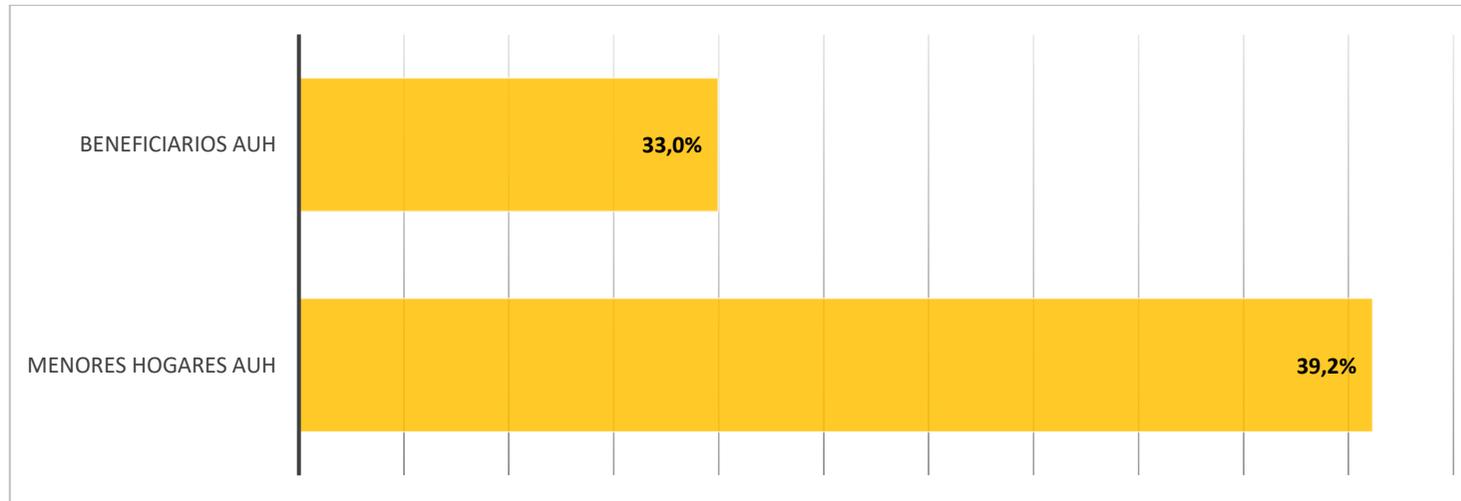
VARIABLES	AMBA		CUYO		NOA		NEA		PAMPEANA		PATAGONIA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Conclusión Secundaria											
AUH	-0,259*** [0,094]	0,026 [0,118]	-0,115 [0,094]	-0,078 [0,103]	-0,141 [0,098]	-0,158* [0,094]	-0,220** [0,085]	-0,174* [0,101]	-0,290*** [0,084]	-0,213*** [0,080]	-0,468*** [0,122]	-0,472*** [0,144]
Media del grupo de control	0,813		0,694		0,663		0,722		0,695		0,716	
Controles	NO	SI										
Observaciones	91	91	106	106	101	101	128	128	138	138	76	76
R-cuadrado	0,078	0,272	0,014	0,088	0,021	0,249	0,051	0,142	0,081	0,362	0,166	0,285

*Nota: Los coeficientes de AUH reflejan la relación entre los menores de hogares beneficiarios del programa y la conclusión secundaria. Errores estándar en corchetes. *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%, + al 12%.*

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



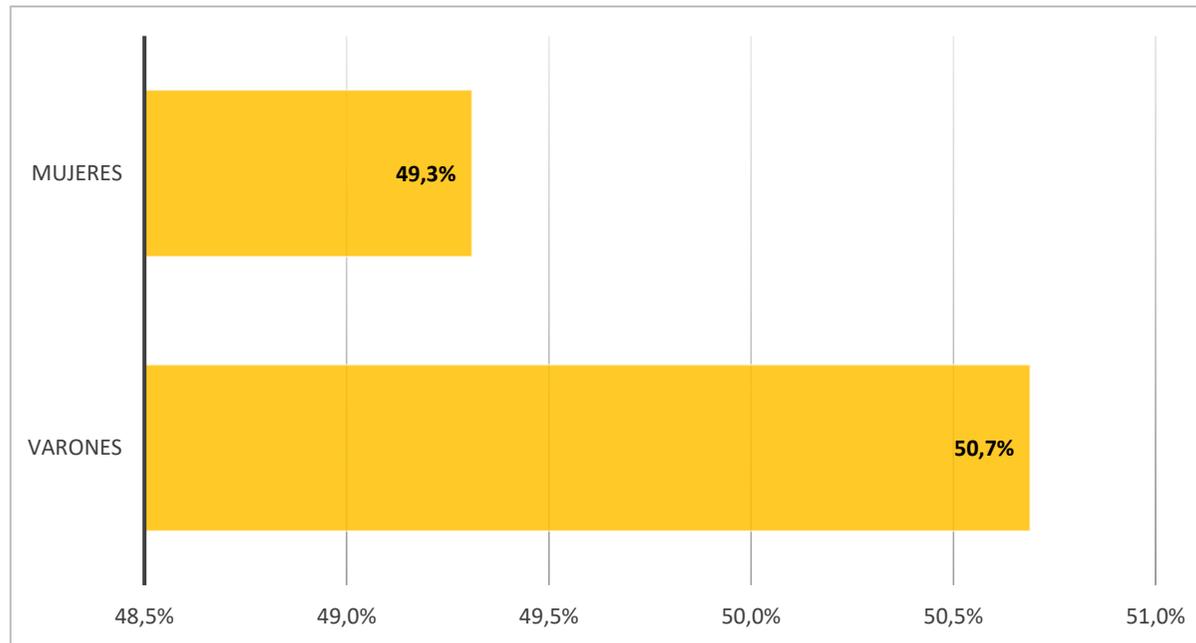
Gráfico 1: Menores entre 5 y 17 años beneficiarios y de hogares beneficiarios a nivel nacional.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



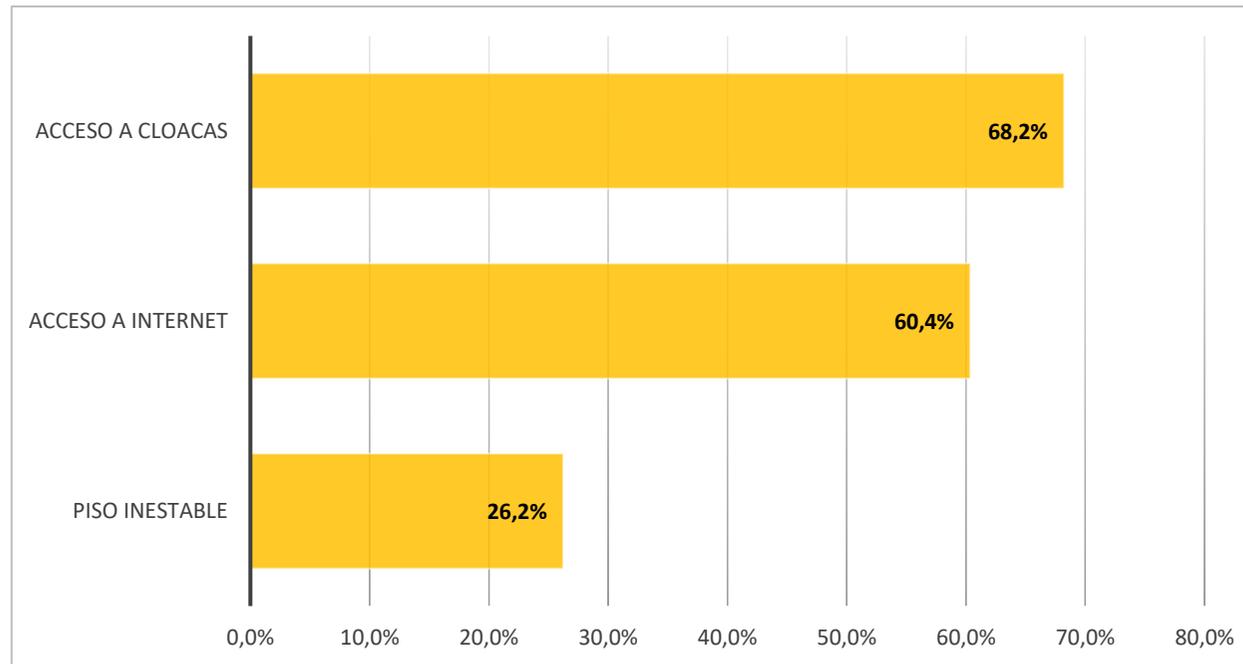
Gráfico 2: Menores entre 5 y 17 según género.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



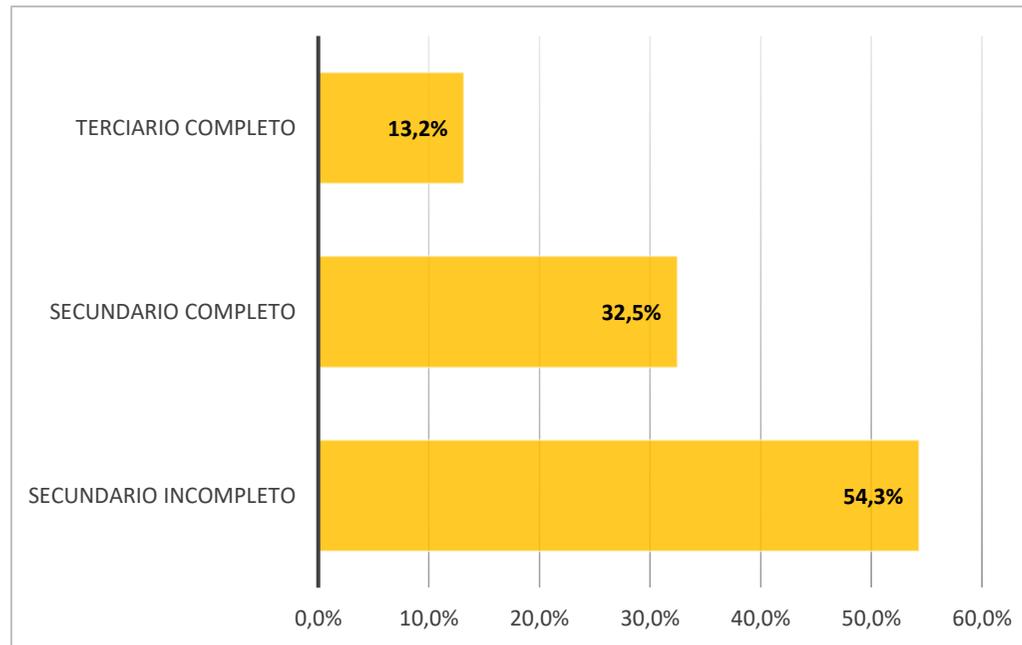
Gráfico 3: Información del nivel socioeconómico de menores entre 5 y 17 años.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



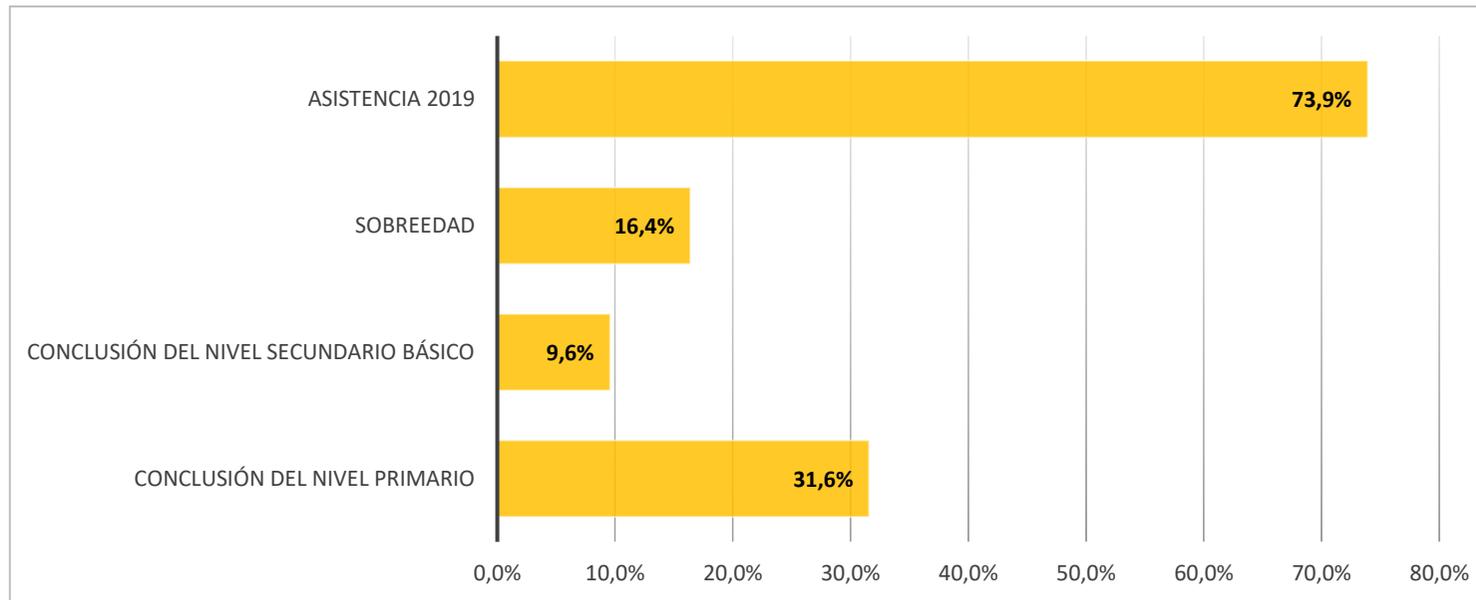
Gráfico 4: Jefe de hogar de menores entre 5 y 17 años según nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).



Gráfico 5: Menores entre 5 y 17 años según variables de interés.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS) de UNICEF implementada en Argentina como Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Adolescentes (2019-2020).

DECLARACIÓN JURADA RESOLUCIÓN 212/99 CD

El autor de este trabajo declara que fue elaborado sin utilizar ningún otro material que no haya dado a conocer en las referencias que nunca fue presentado para su evaluación en carreras universitarias y que no transgrede o afecta los derechos de terceros.

Mendoza, 5 de julio de 2023.



.....
Lucia Candela VALLEJO

Firma y aclaración

.....
30931

Número de registro

.....
41367835

.....
DNI